МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»
Кафедра национальной и региональной экономики

ЭКОНОМИКА ОБЩЕСТВЕННОГО СЕКТОРА

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

Донецк 2019

УДК 330:101(075.8)
ББК У012.2я73
Э 40

Рекомендовано к изданию Ученым советом
ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»
(протокол № 9 от 29.11.2019 г.)

Экономика общественного сектора: учебное пособие / сост. Е. Г. Кошелева, А. А. Крамаренко. – Донецк: ДонНУ, 2019. – 140 с.

Составители:
Е. Г. Кошелева, канд. экон. наук, доц.
А. А. Крамаренко, канд. экон. наук

Рецензенты:
Подгорный В. В. – д-р экон. наук, профессор кафедры экономики предприятия ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы при главе ДНР»
Алексеева Н. И. – д-р экон. наук, доцент, профессор кафедры экономики предприятия ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского»

В учебном пособии изложены основные вопросы экономики общественного сектора, глоссарий по темам, вопросы и тесты для самоконтроля, библиографический список. Кроме того, в пособии нашли отражение особенности формирования доходной и расходной части бюджета.

Учебное пособие предназначено для студентов экономических и управленческих направлений образовательных организаций высшего образования. Оно представляет интерес и для практических работников, слушателей бизнес-школ, колледжей, лицеев и всех желающих изучить экономику общественного сектора.

УДК 330:101(075.8)
ББК У012.2я73

© Кошелева Е. Г., 2019
© Крамаренко А.А., 2019
© ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет», 2019

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие 5
Введение 6
Тема 1. Теория и методология экономики общественного сектора 8
1.1. Концепции, объясняющие необходимость вмешательства государства в экономику 8
1.2. Понимание государства в экономике. Общее и особенное в решении фундаментальных вопросов в экономике общественного сектора 17
1.3. Модель общего экономического равновесия Эрроу-Дебре 23
Глоссарий 29
Вопросы для самоконтроля 29
Тесты для самоконтроля 29
Тема 2. Экономическая теория благосостояния как теоретическая основа экономики общественного сектора 31
2.1. Основные теоремы экономики благосостояния 31
2.2. Эффективность и справедливость: проблема выбора 34
2.3. Сужение Парето-оптимального состояния: функции общественного благосостояния и подходы к их построению 37
2.4. Принципы компенсации и их эволюция 43
Глоссарий 47
Вопросы для самоконтроля 47
Тесты для самоконтроля 48
Тема 3. Теория внешних эффектов и государственного регулирования 50
3.1. Сущность внешних эффектов, причины их возникновения и последствия 50
3.2. Модели частичного и общего равновесия экономики при существовании внешних эффектов 52
3.3. Интернализация внешних эффектов: содержание и способы осуществления. Налог Пигу 57
3.4. Управление внешними эффектами. Теорема Р. Коуза 59
3.5. Государственное регулирование внешних эффектов: способы м последствия. Организация рынка прав на загрязнение. 63
Глоссарий 67
Вопросы для самоконтроля 68
Тесты для самоконтроля 68
Тема 4. Общественные блага. Роль государства в обеспечение предложения общественных благ 70
4.1. Общественные блага: содержание понятия и свойства 70
4.2. Спрос на чистые общественные блага и его особенности 72
4.3. Цены Линдаля и равновесие по Линдалю 74
4.4. Модели общего экономического равновесия с общественным благом 76

Глоссарий 81
Вопросы для самоконтроля 82
Тесты для самоконтроля 82
Тема 5. Доходы государства 84
5.1. Структура доходной части государственного бюджета 84
5.2. Государственные доходы: теория деления и классификация в русских государственных росписях 86
5.3. Бюджетная политика государства 91
Глоссарий 92
Вопросы для самоконтроля 93
Тесты для самоконтроля 93
Тема 6. Налогообложение как инструмент микроэкономической политики государства 95
6.1. Налоги как источник доходов государства. Принципы налогообложения 95
6.2. Критерии оценки налоговых систем 98
6.3. Налоговые обязательства и перемещение налогов 101
6.4. Избыточное налоговое бремя и оптимизация налогообложения 102
Глоссарий 107
Вопросы для самоконтроля 107
Тесты для самоконтроля 108
Тема 7. Расходы государства 110
7.1. Понятие и виды расходов бюджета 110
7.2. Социальные программы государства 118
7.3. Модели потребительского поведения при различных социальных программах 120
Глоссарий 122
Вопросы для самоконтроля 123
Тесты для самоконтроля 123
Тема 8. Бюджетный (налоговый) федерализм: теоретические основы и модели функционирования 125
8.1. Выбор между централизованным и децентрализованным решением: теорема Оутса 125
8.2. Гипотеза Ч. Тибу о выборе территории 128
8.3. Структура системы «бюджетного» федерализма 129
8.4. Модели бюджетного федерализма 130
Глоссарий 134
Вопросы для самоконтроля 134
Тесты для самоконтроля 134
Заключение 137
Библиографический список 138

ПРЕДИСЛОВИЕ

Учебная дисциплина «Экономика общественного сектора» относится к вариативной части образовательной программы магистратуры по направлению подготовки 38.04.04 Государственное и муниципальное управление, для изучения которой необходимы знания, умения и навыки, формируемые сопутствующими дисциплинами – управление устойчивым развитием экономических систем, информационно-аналитические технологии государственного и муниципального управления, управление инвестиционной деятельностью на региональном и муниципальном уровне.

Основной задачей изучения данной дисциплины является

– предоставление обучающимся знаний об основных теоретических концепциях и актуальных прикладных вопросах, возникающих в общественном секторе;

– углубление знаний о возможности применения теоретического инструментария микроэкономики (особенно теории благосостояния) к анализу несовершенств рынка, влиянию общественных доходов и расходов на размещение ресурсов и распределение дохода;

– освоение методологии, конкретных форм и методов повышения результативности оказания услуг в общественном секторе;

– формирование необходимых управленческих компетенций с использованием социальных технологий.

Данное учебное пособие раскрывает все 8 тем рабочей программы по учебной дисциплине «Экономика общественного сектора» и содержит полный конспект лекций, глоссарий, тесты и вопросы для самоконтроля, библиографический список.

ВВЕДЕНИЕ

Учебной пособие по дисциплине «Экономика общественного сектора» предназначено для обучающихся образовательной программы магистратура «Государственное и муниципальное управление», а также для всех заинтересованных лиц по вопросам, связанным с экономикой городского хозяйства.

Процесс изучения дисциплины «Экономика города» направлен на формирование элементов следующих компетенций:

– способностью к абстрактному мышлению, анализу, синтезу;

– способностью к анализу, планированию и организации профессиональной деятельности;

– способностью планировать и организовывать работу органа публичной власти, разрабатывать организационную структуру, адекватную стратегии, целям и задачам, внутренним и внешним условиям деятельности органа публичной власти, осуществлять распределение функций, полномочий и ответственности между исполнителями;

– владением способностью к анализу и планированию в области государственного и муниципального управления;

– способностью разрабатывать системы стратегического, текущего и оперативного контроля;

– владением навыками использования инструментов экономической политики;

– способностью вырабатывать решения, учитывающие правовую и нормативную базу;

– способностью осуществлять верификацию и структуризацию информации, получаемой из разных источников;

– способностью критически оценивать информацию и конструктивно принимать решение на основе анализа и синтеза;

– способностью систематизировать и обобщать информацию, готовить предложения по совершенствованию системы государственного и муниципального управления;

– способностью использовать знание методов и теорий гуманитарных, социальных и экономических наук при осуществлении экспертных и аналитических работ;

– владением методами и инструментальными средствами, способствующими интенсификации познавательной деятельности.

Формой самоконтроля качества усвоения материала могут стать ответы на вопросы самоконтроля и тестовые задания.

В результате изучения учебной дисциплины студент должен:

знать:

структуру общественного сектора экономики; закономерности функционирования экономики общественного сектора; основные модели экономики общественного сектора; основные направления и теории

изучаемой дисциплины; принципы взаимодействие субъектов микро- и макроэкономики с субъектами экономики общественного сектора; направления экономической политики государства;

уметь:

объяснять основные теоремы и концепции развития экономики общественного сектора; применять метод научной абстракции для определения основных понятий и категорий изучаемой дисциплины использовать методы анализа, систематизации и обобщения статистической информации, методы классификации и сравнения;

владеть:

применением изучаемых теорий при решении задач: навыками графического анализа основных проблем экономики общественного сектора и аппаратом моделирования ситуаций, складывающихся в общественном секторе, методами оценки эффективности налоговых систем и программ государственных расходов. составлением схем, таблиц, графиков с использованием данных статистики при рассмотрении тем: «Расходы общественного сектора», «Общественное благосостояние».

Учебное пособие является одним из основных источников получения информации по данной дисциплине, рекомендуется для подготовки к практическим занятиям, самостоятельной и индивидуальной работе.

ТЕМА 1
ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ЭКОНОМИКИ ОБЩЕСТВЕННОГО СЕКТОРА

1.1. Концепции, объясняющие необходимость вмешательства государства в экономику

1.2. Понимание государства в экономике. Общее и особенное в решении фундаментальных вопросов в экономике общественного сектора

1.3. Модель общего экономического равновесия Эрроу-Дебре

1.1. Концепции, объясняющие необходимость вмешательства государства в экономику

Один из важнейших вопросов, возникающих в ходе изучения развития экономической системы, – необходимо ли активное вмешательство государства в рыночный механизм или достаточно будет «ночного сторожа»? Или можно сформулировать так: когда нам следует отказаться от индивидуальных рыночных (и добровольных) решений по поводу приобретения благ, распоряжения своими ресурсами и предоставить государству право принимать эти решения [14, с. 11].

На протяжении развития всей экономической мысли различными школами и учениями обосновывались разные объективные причины вмешательства государства в рыночный механизм. Оставляя в стороне макроэкономические аспекты государственного регулирования, рассмотрим те концепции, которые фокусируются на микроэкономическом анализе и создали традицию рассмотрения экономики и государства именно в таком ключе.

Концепция классической и неоклассической школы, развивая идею эффективного функционирования рыночного механизма, надолго утвердила в экономической теории идею о свободной от государства рыночной системе.

Именно такая «рыночная идеология» лежит в основе большинства исследований экономики [14, с. 12].

В основу методологии анализа экономики классической школы заложен принцип «невидимой руки» и подход к поведению индивида как «человека экономического», т. е. эгоиста, стремящегося к достижению личных целей. Это позволяет рынку работать эффективно и увеличивать благосостояние не только отдельного индивида, но и всего общества. По этой причине вмешательство государства в рыночный механизм может приводить к изменению экономических решений участников рынка, ограничению возможностей и в итоге – к потерям эффективности.

Следовательно, основная роль государства в экономике — обеспечение стабильной инфраструктуры, т. е. для бесперебойного функционирования рыночной системы государство должно создать определенные условия.

Развитие взглядов классической школы на роль государства продолжилось в неоклассической школе, которая называет следующие виды инфраструктуры, где требуется государственная активность [14, с. 12]:

- финансовая инфраструктура;
- производственная инфраструктура;
- социальная инфраструктура.

Финансовая инфраструктура. Здесь речь идет, прежде всего, об обеспечении стабильного денежного обращения и развитой кредитной банковской системе. Если первое означает допущение лишь незначительной инфляции в стране, то второе предполагает создание условий для превращения сбережений населения в инвестиции.

Производственная инфраструктура. В условиях совершенствования технологий технологические барьеры входа на рынок растут, а значит, снижаются возможности появления новых фирм на рынке. Это приводит к формированию монопольных рыночных структур или отсутствию заинтересованности со стороны частного бизнеса в финансировании крупных объектов. Именно поэтому государство в ответ на такие угрозы должно

проводить антимонопольную политику или формировать концессии, как объединения крупных фирм, банков и самого государства, для реализации совместного капитального проекта, как правило, социального значения, например, строительство мостов, туннелей и т. п.

Социальная инфраструктура. Государство должно создать условия для восстановления человеческого фактора. Здесь могут быть как нормативы в отношении регламента трудового времени, выходных, отпуска, так и различные пособия населению.

Таким образом, роль государства сводится к созданию условий для эффективной работы рынка. По мнению классиков, государство должно активизироваться только при возникновении кризисов. Но поскольку они считали сами кризисы временным явлением и опирались на возможность рыночного механизма самому выйти из кризиса, то вмешательство государства и здесь будет ограниченным.

Великая экономическая депрессия 30-х гг. XX в. Обозначила кризис идей классической школы политэкономии, в том числе потребовала пересмотра роли государства в экономике. Институциональное, а позднее и неоинституциональное направление экономической мысли предложило свое понимание участия государства в экономической жизни страны.

Концепция «трех факторов» институциональной школы. Методологической основой данной школы послужил подход к рассмотрению государства в экономических терминах «спрос», «предложение», «эффективность». Используя категорию «спрос», можно обозначить потребности общества в государственном участии в экономике страны.

Назовем основания для участия государства в экономике [14, с. 13].

1. Рост спроса на услуги государства, вызванный следующими причинами:

– изменение демографической ситуации в направлении увеличения пенсионных групп (старение населения);

– рост доходов населения;

– рост социальных болезней;

– рост общественных потребностей (в безопасности);

– предубеждение о том, что услуги государства дешевле, чем услуги частного сектора.

Отвечая на эти потребности, государство будет проводить соответствующую политику, вмешиваясь в механизм рыночного функционирования.

2. Рост предложения государственных услуг. Здесь речь идет не о причине, связанной с общественным спросом в участии государства, а о тенденции, в соответствии с которой государственный аппарат стремится к расширению. В основе роста предложения государственных услуг – поиск «политической ренты» участников политического процесса. Политическая рента понимается как создание дополнительного дохода с помощью политических институтов.

3. Неэффективность государственного сектора. Оценка некоторых видов государственной политики позволяет заключить о недостаточной эффективности работы госсектора. Поэтому актуальным становится вопрос об изменении масштабов государственного присутствия в экономике. Здесь имеют место два противоположных взгляда, один из которых, скорее всего, дан экономистами, а второй – политиками. Логика экономистов состоит в том, что если какой-то институт показывает неэффективность своей работы, его следует заменить (дополнить) альтернативным институтом. А значит, речь идет о разгосударствлении экономики и процессах приватизации.

Альтернативным является другой подход, имеющий диаметрально противоположный вывод. Суть его в том, что государство недостаточно эффективно работает по причине отсутствия ряда полномочий и рычагов для более эффективного мониторинга, контроля и т.п. Следовательно, в целях роста эффективности необходимо расширить полномочия государства, а значит, увеличить степень участия государства в экономике.

Наряду с институциональным направлением получает развитие концепция «фиаско рынка». Методология данной концепции согласуется с методологией теории кейнсианства, но на микроуровне. То есть здесь речь идет о том, что рынок может находиться в состоянии равновесия, которое не является желательным (оптимальным) для экономики. И сигналов, механизмов для того, чтобы уйти из равновесия в новое оптимальное состояние, рынок не порождает. Для описания такой ситуации вводится понятие «фиаско (провалы) рынка» [14, с. 14].

Фиаско (провалы) рынка (market failure) – такая ситуация, при которой рынок не в состоянии координировать процессы экономического выбора таким образом, чтобы ресурсы были распределены эффективно и использовались полностью.

Отправной точкой анализа экономической ситуации служит идеальная конструкция, которой оперирует классическая школа. Далее взгляд на экономические реалии дает основание говорить о том, что использовать классические модели стерильного рыночного механизма для анализа экономической жизни не всегда представляется возможным. Более того, в целях повышения эффективности требуется вмешательство государства.

Таблица 1.1

Государственное вмешательство для устранения «провалов рынка»

Исходные посылки	Действительность («провалы рынка»)	Экономическая активность государства
Совершенная конкуренция	Естественные монополии Рациональное поведение агентов приводит к монополиям (рыночным)	Антимонопольная политика Тарифная политика Государственная собственность
Полнота рынков	Отсутствие рынков на какие-либо блага (внешние эффекты, общественные блага)	Производство общественных благ (национальная оборона, инфраструктура и т. п.)
Полнота информации	Информационная асимметрия	Производство информации как общественного блага
Цель – эффективность	Эффективность даже в условиях нулевых доходов индивидов	Социальная политика

В табл. 1.1 приведены основные идеальные рыночные конструкции и необходимые государственные способы для корректировки реальной рыночной системы.

Логика концепции «фиаско рынка» широко используется при анализе общественного сектора: сначала рассматриваются экономические ситуации, делается вывод об эффективности либо неэффективности рыночного механизма. В связи с этим определяются направления вмешательства государства и выбираются инструменты государственного регулирования для устранения рыночных «провалов».

Таким образом, логика анализа экономики общественного сектора выглядит следующим образом (рис. 1.1).

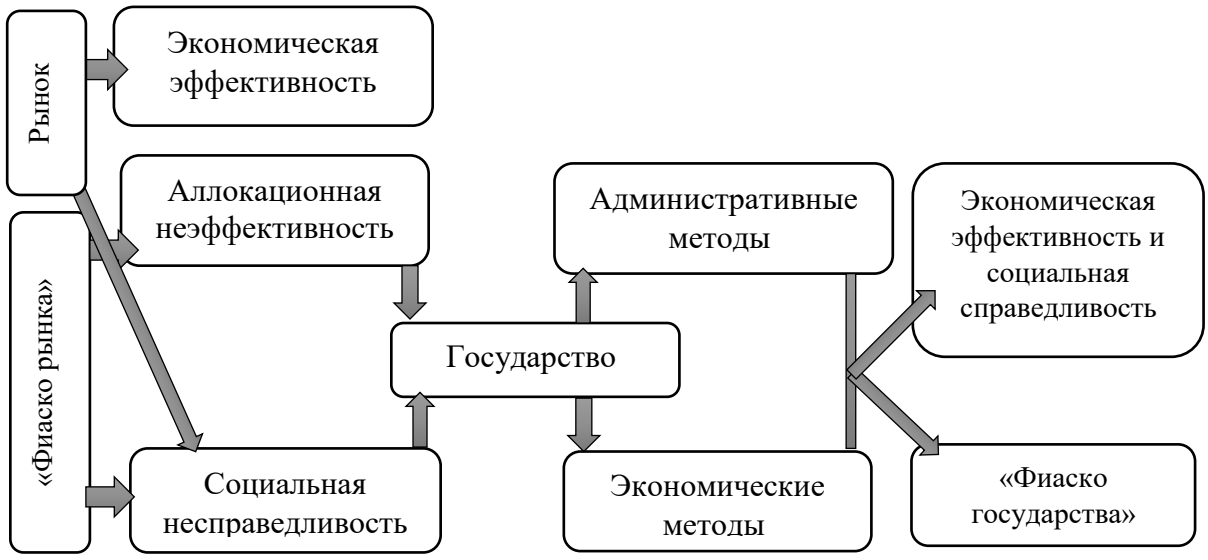


Рис. 1.1. Логическая схема взаимодействия рыночного механизма и государства

Государственное вмешательство в функционирование рынка целесообразно только в условиях «провалов» рынка. Последствия государственного вмешательства могут означать рост эффективности и, как следствие, устранение провалов рынка. Однако гарантии того, что государство обеспечит экономическую эффективность и социальную справедливость, в обществе нет. В основе государственного механизма могут быть также

заложены некие отклонения от общественного оптимума. Это дает основание говорить о феномене «фиаско правительства».

Заслуживает внимания также **концепция «достойных потребностей»** П. Масгрейва (1958) [4] как активно внедренная в нашу жизнь. Согласно подходу Масгрейва многие потребности человека можно поделить на «достойные» (merit) и «недостойные» (dis-merit) с точки зрения их общественной значимости. В связи с этим товары, удовлетворяющие достойные потребности, можно назвать «хорошими» (merit goods), а те товары, которые направлены на удовлетворение недостойных потребностей, будут «дефектными» (*dis-merit goods, merit beds*). Вместе с тем рыночный механизм не дает сигналов и инструментов для должного регулирования производства и потребления «хороших» и «дефектных» товаров в целях общественной морали. Поэтому такую функцию берет на себя государство, которое будет поощрять производство и потребление «хороших» товаров и ограничивать производство и потребление «дефектных» товаров путем софинансирования и субсидирования «хороших» товаров, прямых запретов на производство, продажу, потребление «дефектных» в определенных местах, введение дополнительных сборов (акцизов) на продажу товаров второй группы; проведение социальной рекламы или антирекламы.

Отличные примеры иллюстрации концепции Масгрейва – это политика в отношении образования, физической культуры и массового спорта, табачной продукции, алкоголя, азартных игр.

Таким образом, приведенные концепции задают минимально необходимые и максимально допустимые границы вмешательства государства в экономику. Следует контролировать, чтобы государственная политика не заблокировала работу рынка, не ослабила экономические принципы поведения агентов.

Динамика социально-экономического развития большинства стран мира с различными политическими режимами демонстрирует так называемое «обобществление» экономики, т. е. блага трансформируются в коллективные,

приобретают все больше свойств общественного блага. И тому находятся различные объяснения, получившие название «гипотезы перманентного роста общественных расходов в XX веке». К наиболее известным относят закон Вагнера, фискальную иллюзию, эффект Баумоля[1]. Усиливают тренд роста госсектора многочисленные в XX в. войны, революции, стихийные бедствия.

А. Вагнер в работе «Фискальная экономика» выводит закономерность для экономической системы, в соответствии с которой при трансформации традиционного общества к обществу индустриальному происходят изменения в структуре производства и занятости в сторону увеличения государственного сектора [19, с. 28].

Другая интерпретация закона в более общем виде формулируется так: с ростом национальных доходов спрос на услуги государства растет большими темпами. Такое толкование закономерности роста государственного сектора дает основание заключить в терминах микроэкономического подхода, что коэффициент эластичности спроса индивидов на услуги государства по доходу больше единицы. Это означает, что услуги государства относятся к товарам роскоши. Здесь появляется тема для дискуссии. С одной стороны, помощь государства обществу, особенно отдельным категориям населения, необходима, с другой стороны, услуги государства не попадают в категорию товаров первой необходимости по коэффициенту эластичности. Есть ли здесь противоречие? Поиск ответа может быть проведен при обращении к опыту государственной социальной политики других стран, например, Швеции, изучив «шведскую модель экономики». Для альтернативы можно изучить особенности работы государственного сектора в странах третьего мира (Африка).

Суть **концепции фискальной иллюзии** заключается в том, что избиратели недостаточно понимают все последствия увеличения государственных расходов для налогообложения и поэтому, как правило,

[1] **Эффект Баумоля** представляет собой тенденцию к более быстрому росту цен на услуги по сравнению с ростом цен на продукцию обрабатывающей промышленности.

голосуют за правительственные программы увеличения государственных расходов [14, с. 18].

Эффект фискальной иллюзии имеет место при следующих обстоятельствах. Если при выделении безусловной финансовой помощи из федерального бюджета региональные власти по каким-либо причинам считают, что эта помощь предоставляется для увеличения бюджетных расходов, то она будет использована именно на эти цели, а потребление частных благ останется на прежнем уровне. Это означает, что в соответствии с представлениями региональных властей относительная налоговая цена общественных благ (наклон бюджетного ограничения) снизилась, хотя фактически она осталась прежней (произошел параллельный сдвиг бюджетного ограничения из-за эффекта дохода). Соответственно региональные власти осуществляют свой выбор таким образом, как если бы кроме эффекта дохода наблюдался также эффект замещения, действующий в сторону увеличения объема предоставления общественных благ.

Существуют и другие случаи возникновения фискальной иллюзии. Так, она может появиться, если при голосовании за объем общественных благ репрезентативный потребитель неправильно оценивает объем налогов, который он фактически уплатит за увеличение бюджетных расходов, руководствуясь существующими налоговыми платежами, сопоставляя получаемый объем общественных благ и сумму уплачиваемых налогов.

Таким образом, фискальная иллюзия возникает в случае несовершенной информации, когда-либо региональные власти неверно представляют, на что именно выделяется финансовая помощь, либо избиратели в результате неверных представлений о фактическом налоговом бремени или издержках предоставления общественных благ считают, что при выделении финансовой помощи относительная цена общественных благ снижается. В случае фискальной иллюзии выделение финансовой помощи приводит как к эффекту дохода, так и к эффекту замещения, а, следовательно, и к избыточному по сравнению с общественным оптимумом предоставлению общественных благ.

1.2. Понимание государства в экономике. Общее и особенное в решении фундаментальных вопросов в экономике общественного сектора

Основу методологии экономики общественного сектора образуют базовые микроэкономические принципы и методы. Отличие в изучении проблем государственного участия состоит в том, что здесь государственная политика понимается не как экзогенно заданная, а эндогенная характеристика. Например, если в разделе микроэкономики рассматривается воздействие косвенного налога определенного размера (ставки) на рыночное равновесие и последствия для агентов, то в экономике общественного сектора выбирается тот или иной инструмент государственного регулирования и определяется оптимальный размер этого регулятора исходя из задачи обеспечения рыночной эффективности или социальной справедливости.

В целом отправной точкой анализа служат последовательные ответы на вопросы [14, с. 21]:

1. Требуется ли вмешательство государства в рыночный механизм?

2. При положительном ответе на этот вопрос появляется следующий:

Какой инструмент регулирования государству применить?

Критерием выбора оптимального инструмента регулирования могут служить:

– устранение «провалов» рынка и рост экономической эффективности;

– минимизация потерь экономической эффективности для достижения социального результата.

Взгляды на то, как государство должно функционировать в экономической сфере, базируются на идеологии о взаимоотношениях индивида и государства. Политические философы имеют два принципиальных отличительных взгляда на природу государства: органический и механический.

В основе органического подхода лежит идея об обществе как едином цельном организме, где каждый индивид – часть целого организма (общества). Государство здесь – это центральный орган (сердце) общества. Мао Дзэдун, китайский государственный и политический деятель XX в., говорил: «Страна представляет собой органическое целое точно так же, как человеческое тело – органическое целое. Она не как механизм, который может быть разобран на части и собран вновь… если ее разобрать, она погибнет». Согласно такому подходу индивид имеет значение только как часть общества, и «хорошее» для индивида понимается только в значении «хорошего» для общества. Например, «идеальное государство» Платона желательными признает те действия жителей, которые делаются во имя справедливости общества. Общественная цель здесь — достижение «золотой эры», когда действия индивида будут определены совершенной рациональностью. У Платона идеальным государством правят наилучшие. Таким образом, активность государства в соответствии с органическим взглядом носит естественный характер, благожелательна для общества.

Механический взгляд на природу государства восходит к идее об обществе как совокупности отдельных, суверенных индивидов. А государство здесь – это «устройство», которое создано обществом для лучшего способа достижения их индивидуальных целей. Здесь индивидуальное первично по отношению к общественному.

Государство существует лишь для блага индивидов, выступает от их имени. Государство должно иметь монополию на принуждение. А. Смит в работе «Богатство народов» доказывал, что государство должно защитить «общество от насилия и агрессии других независимых обществ», и защитить так, «как это возможно бы делал каждый член общества, защищаясь от несправедливости и притеснения от другого члена общества».

Большинство либералов и демократов в современной политике придерживаются скорее механического взгляда на роль государства, допуская

вмешательство государства до тех пор, пока это вмешательство приносит благо обществу.

Современный экономический взгляд на природу государства придерживается менеджерского подхода, в соответствии с которым государство рассматривается как некая фирма. В ее распоряжении имеются ресурсы для осуществления деятельности. Совокупность ресурсов экономики, находящихся в непосредственном распоряжении государства, образует общественный сектор экономики. Управленческий подход к рассмотрению государства предполагает разложение ресурсов на запасы и потоки. В соответствии с этим критерием запасы образуют государственную собственность, потоки – государственные финансы, прежде всего, государственный бюджет. Данный подход предполагает и оценку деятельности государства как эффективного менеджера. Это продолжает идею концепции трех факторов институциональной школы, а также реализуется в ежегодном международном мониторинге оценки качества государственного управления Всемирного банка, измерении индекса провалившихся государств Фондом за мир.

С позиции экономики общественного сектора природа государства в пособии рассматривается скорее в экономическом контексте, оправдывая вмешательство исключительно в терминах роста общественного благосостояния.

В этой связи государство рассматривается как экономический агент, действующий как фирмы и домашние хозяйства в рыночной среде, имеет целевую функцию – рост общественного благосостояния, ограниченные общественные ресурсы (государственный бюджет) для достижения этой цели.

Важное сущностное отличие государства от других экономических агентов, позволяющее устранять «провалы» рынка, – это наличие права принуждения. В табл. 1.2 представлена сравнительная характеристика экономических агентов [14, с. 23].

Таблица 1.2

Краткая сравнительная характеристика экономических агентов

<table>
<tr><th>Экономические агенты</th><th>Общие черты</th><th>Отличительные способности</th></tr>
<tr><td>Фирма</td><td rowspan="3">Действие в рыночной среде
Целевая функция
Ограниченные ресурсы по достижению цели</td><td rowspan="2">–</td></tr>
<tr><td>Домашнее хозяйство</td></tr>
<tr><td>Государство</td><td>Право принуждения</td></tr>
</table>

Принуждение понимается как добровольное согласие экономических агентов на принятие решений, которые приведут к ухудшению положения отдельных агентов, но к росту общественного благосостояния.

Иными словами, принуждение оправдано, если отказ от одних возможностей открывает доступ к другим, более значимым с точки зрения индивидуального или общественного благосостояния исходам. Принуждение означает ограничение спектра достижимых Парето-улучшений.

Добровольное согласие агентов реализуется в базировании на механизме голосования. Учебным примером реализации принципа принуждения может служить налоговая политика, изменения в которой вносятся на голосование в парламенты стран, введение налогов сопровождается снижением располагаемых доходов, но служит решению социальных задач общества.

Поскольку государство располагает ограниченными ресурсами, тогда и здесь появляются базовые экономические вопросы:

«Что?»
«Как?» } производить
«Для кого?»

«Как осуществить коллективный выбор?»

Решение данных вопросов задает предметную область экономики общественного сектора (табл. 1.3) [14, с. 24].

Ответ на вопрос «Что производить?» касается альтернативы выбора между частным и общественным благом (рис. 1.2). На графике производственные возможности общества заданы функцией PPF.

Таблица 1.3

Предметная область экономики общественного сектора

Фундаментальные вопросы экономики	Область ответов
Что производить	Частные или общественные блага, набор общественных благ
Как производить	Механизм ценообразования / налогообложения
Для кого производить	Механизм распределения общественных благ
Как осуществить коллективный выбор	Механизм согласования индивидуальных предпочтений в коллективное решение

Выбор точки на этой кривой означает, как имеющиеся ресурсы в экономике будут распределены между производством частных и общественных благ или частным и общественным сектором. Выбор общества зависит от множества факторов:

— приоритеты экономической эффективности;

— понимание справедливости в обществе;

— ресурсы, в том числе неэкономические, в распоряжении государства;

— возможности общества в создании негосударственной кооперации для финансирования общественных благ.

Выбор определенного набора общественных благ (национальная оборона, охрана внутреннего правопорядка, здравоохранение, образование и т. п.) определяется общественными предпочтениями [14, с. 25].

Рассмотрим случай на рис. 1.2. Когда общество находится в состоянии А, производство общественных благ находится на уровне g^*. Преобладание патерналистских взглядов в обществе будет приводить к движению экономики в новое состояние, находящееся правее точки А. Или наоборот, проведение политики приватизации ряда отраслей будет двигать экономику левее точки А.

Ответ на вопрос «Как производить?» касается «технологии» производства в смысле финансирования общественных благ: будет ли это благо предоставляться обществу бесплатно. Тогда налоги индивидов можно рассматривать в качестве цены (платы) за общественное благо, которую индивиды вносят опосредованно.

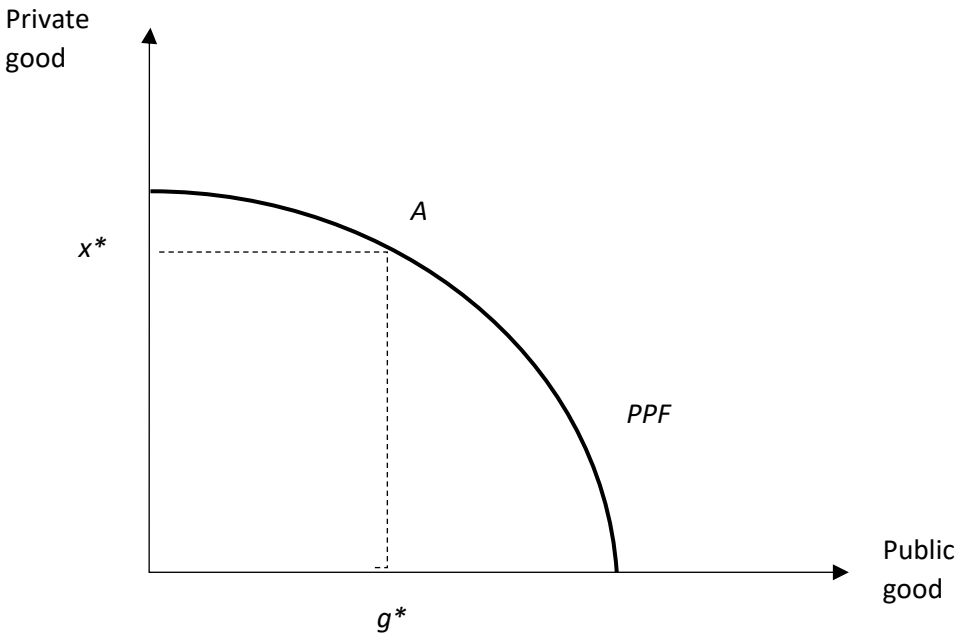


Рис. 1.2. Альтернативы выбора общества между производством частных и общественных благ

Либо общественное благо будет оплачиваться индивидами совместно напрямую, когда на общественное благо назначается цена. Возможно также сочетание в финансировании общественных благ и совместных платежей, и налоговых поступлений.

Вопрос «Для кого производить?» применительно к общественным благам, в отличие от частных, носит социальный характер. Здесь однозначно (как в случае с частным благом) сложно определить, что потребителем будет тот, кто готов за благо заплатить, из-за самой специфики общественного блага. Так, у индивидов есть потребность в национальной обороне, но она не трансформируется в спрос на это общественное благо. А значит, такие

индивиды, которые не готовы заплатить, должны быть исключены из потребления. Однако механизм исключения неплательщиков из потребления услуги национальной обороны или других общественных благ не работает [14, с. 26].

С другой стороны, в силу того, что здесь ставятся интересы общества, задачи справедливости, доступ к благам, особенно социально значимым благам, не должен быть ограничен платежеспособностью. Это все определяет условия доступа к общественным благам.

Наряду с этим здесь также ставится вопрос о распределении доходов, способах и принципах перераспределения для решения задач равенства в стране.

Ответ на вопрос «Как осуществить коллективный выбор?» касается механизмов трансформации индивидуальных предпочтений в некое коллективное решение. Действия государства должны представлять собой выбор общества, некий компромисс общества в отношении как финансирования общественных благ, так и роли государства в экономической сфере. Неоднородность предпочтений отдельных индивидов, большое число индивидов усложняют процесс принятия решений. Это все определяет специфику механизма голосования, принципов выбора коллективного решения.

Таким образом, методология экономики общественного сектора базируется на основных микроэкономических принципах: эффективность аллокации ресурсов в моделях частичного равновесия, общего экономического равновесия в сочетании с достижением максимального общественного благосостояния.

1.3. Модель общего экономического равновесия Эрроу-Дебре

Общее экономическое равновесие в базовом курсе микроэкономики предполагает рассмотрение ящика Эджуорта и модели Вальраса. Изучение

экономики общественного сектора предполагает выход на продвинутый уровень, когда рассматривается аналитическая модель К. Эрроу и Г. Дебре общего экономического равновесия. Данная модель была опубликована в 1954 г. в журнале Econometrica. Рассмотрим основные идеи и выводы модели с возможностью оценки эффективности функционирования экономики и включения в анализ в дальнейшем государства.

Допущения модели [14, с. 27]:

• Конечное число продуктов

$$k = 1, \dots, l, \tag{1.1}$$

где k – вид продукта, при этом один продукт отличается от другого;

l – видов продуктов в экономике.

• Пространство продуктов R^l.

Продуктовое множество состоит из конечных продуктов (это положительная часть множества продуктов R_+^l) и ресурсов (входят в отрицательную часть множества пространства продуктов R_-^l).

• Экономика представляет собой совокупность экономических агентов (домашних хозяйств и фирм), которые оперируют с продуктами. Домашнее хозяйство потребляет блага, а фирма преобразует одни продукты в другие.

• Конечное число потребителей (домашних хозяйств)

$$i = 1, \dots, n. \tag{1.2}$$

• Потребитель имеет начальный запас продуктов (wealth). Вектор начального запаса имеет вид:

$$w_i = w_i^{(1)}, w_i^{(2)}, \dots, w_i^{(l)}), w_i \in R_+^l. \tag{1.3}$$

• Домашнее хозяйство формирует потребительскую корзину из набора продуктов l. Вектор потребительских благ:

$$x_i = x_i^{(1)}, x_i^{(2)}, \dots, x_i^{(l)}), x_i \in R_+^l. \tag{1.4}$$

• Целевая функция потребителя $U_i = f(\overline{x_\iota})$ непрерывная, дважды дифференцируема и имеет вид (рис. 1.3).

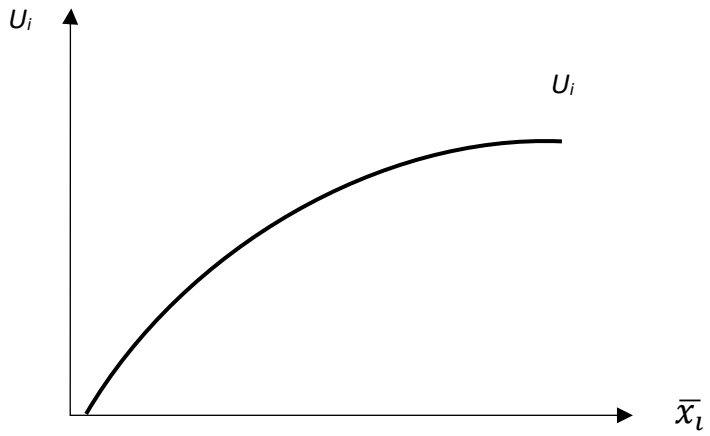


Рис. 1.3. Функция полезности i-го потребителя

• Конечное число производителей (фирм)

$$j = 1, \dots, m; \tag{1.5}$$

фирмы – акционерные общества, принадлежащие домашним хозяйствам.

• У каждого производителя своя производственная функция, т. е. производственный способ преобразования одних продуктов в другие:

$$y_j = y_j^{(1)}, y_j^{(2)}, \dots, y_j^{(l)}); \tag{1.6}$$

если $y_j^g > 0$, то j-я фирма производит товар g;

если $y_j^h = 0$, то j-я фирма не производит товар (не использует ресурс) h;

если $y_j^k < 0$, то j-я фирма затрачивает ресурс k в производстве товара.

• Производственная функция j-го производителя принадлежит пространству производителей Y_j, которое удовлетворяет следующему условию:

$$y_j \in Y_j \subseteq R^l. \tag{1.7}$$

• Фирмы получают прибыль, которая распределяется между домашними хозяйствами в виде дивидендов. Матрица прибылей имеет вид:

$$\theta = \|\theta_{ij}\|, \tag{1.8}$$

где θ_{ij} – доля прибыли j-й фирмы, которая принадлежит i-му потребителю (акции), при этом $\theta_{ij} \geq 0$.

Доля фирмы j полностью распределена между потребителями:

$$\sum_{i=1}^{n} \theta_{ij} = 1. \quad (1.9)$$

Если $\theta_{ij} = 1$, то i-й потребитель является 100 %-ным собственником.

Если $\theta_{ij} = 0$, то i-й потребитель не участвует в собственности фирмы.

• В модели полагается полнота рынков. Значит, на все продукты есть цены. Вектор цен на товары имеет вид:

$$p = \left(p^{(1)}, p^{(2)}, \dots, p^{(l)}\right). \quad (1.10)$$

В вектор входят как цены на ресурсы, так и цены на конечные продукты.

Состояние экономики обозначим z. Вектор состоит из произведенных благ, затраченных ресурсов и потребленных благ:

$$z = (x_1, x_2, \dots, x_n, y_1, y_2, \dots, y_m). \quad (1.11)$$

Физическое состояние экономики $z = (x_1, x_2, \dots, x_n, y_1, y_2, \dots, y_m)$ называется сбалансированным (допустимым), если выполняются условия:

$$1) \quad z: \sum_{i=1}^{n} x_i = \sum_{j=1}^{m} y_j + \sum_{i=1}^{n} w_i\,; \quad (1.12)$$

$$2) \quad x_i \geq 0, y_j \in Y_i \text{ для } \forall\, j = 1, \dots, m. \quad (1.13)$$

1) объем потребления должен быть равен тому, что произвели сейчас и ранее;

2) домашнее хозяйство выбрало определенное количество товаров для потребления. Все производства лежат в производственных множествах, т. е. производители выбирают доступную им технологию и комбинацию ресурсов.

Таких сбалансированных состояний может быть множество, все множество сбалансированных состояний обозначим Z.

Из всех состояний Z найдем рыночное равновесие:

$$\bar{Z} = (\overline{x_1}, \dots, \overline{x_n}, \dots, \overline{y_1}, \dots, \overline{y_m}, \bar{p}) \quad (1.14)$$

– рыночное равновесие, если выполняются условия:

$$1)\ \bar{Z} \in z; \tag{1.15}$$

$$2)\begin{cases} U_i(\overline{x_i}) = maxU_i(x_i), \forall i; \\ x_i\bar{p} \le w_i\bar{p} + \sum_{j=1}^{m} \overline{y_1}\bar{p}\theta_{ij} \end{cases} \tag{1.16}$$

$$3)\ \overline{y_j p} = max\ y_i\bar{p}, \text{при этом } y_j \in Y_i. \tag{1.17}$$

1) рыночное равновесие является сбалансированным состоянием;

2) каждый потребитель выбирает такой набор благ x, который обеспечивает ему максимальный уровень полезности при имеющемся бюджетном ограничении;

3) каждая фирма j максимизирует свою прибыль.

Далее в модели общего экономического равновесия Эрроу – Дебре делается упрощение, а именно, расширяется пространство продуктов R^{l+m}, и вектор первоначального запаса принимает вид:

$$W_i = \left(w_i^{(l)}, \dots, w_i^{(l)}, e_i^{(l)}, \dots, e_i^{(m)}\right); \tag{1.18}$$

где $e_1 = (\theta_{i1}, \theta_{i2}, \dots, \theta_{im})$ – доли акций i-го потребителя в каждом из m предприятий.

Теперь возьмем множество U, такое, что

$$U = \left\{u \in R^n | u = (u_i(x_j))_{i=1}^n\right\}, \tag{1.19}$$

где x_i – часть допустимых состояний $z \in Z$.

В итоге множество Z отображается в множестве U.

Графическая интерпретация записи

$$U = \left\{u \in R^n | u = (u_i(x_j))_{i=1}^n\right\}, \tag{1.20}$$

для случая $n = 2$ (в экономике две группы потребителей) выглядит следующим образом (рис. 1.4):

Теперь можно поставить задачу выбора из всех состояний, оптимального для экономики.

Критерий оптимальности по Парето: среди всех сбалансированных состояний ž оптимальное, если не существует другого сбалансированного

состояния z', такого, чтобы $U_i(z') > U_i(\check{z}), \forall_i$, а для одного из участников равен $U_i(\check{z})$.

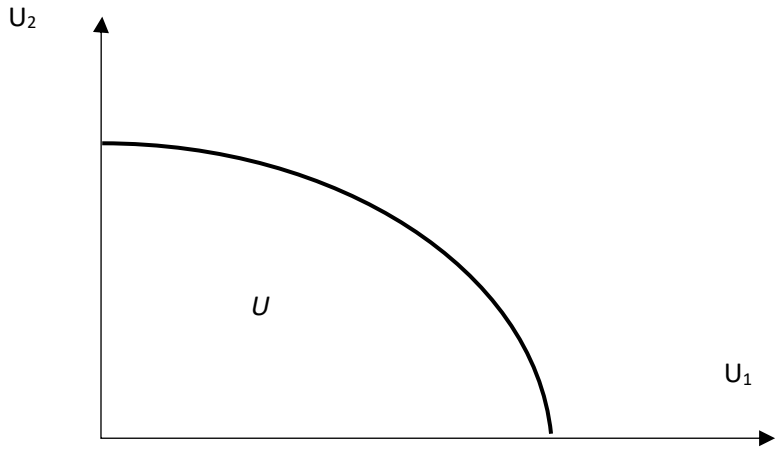


Рис. 1.4. Множество полезностей

На рис. 1.5 проиллюстрирован критерий оптимальности.

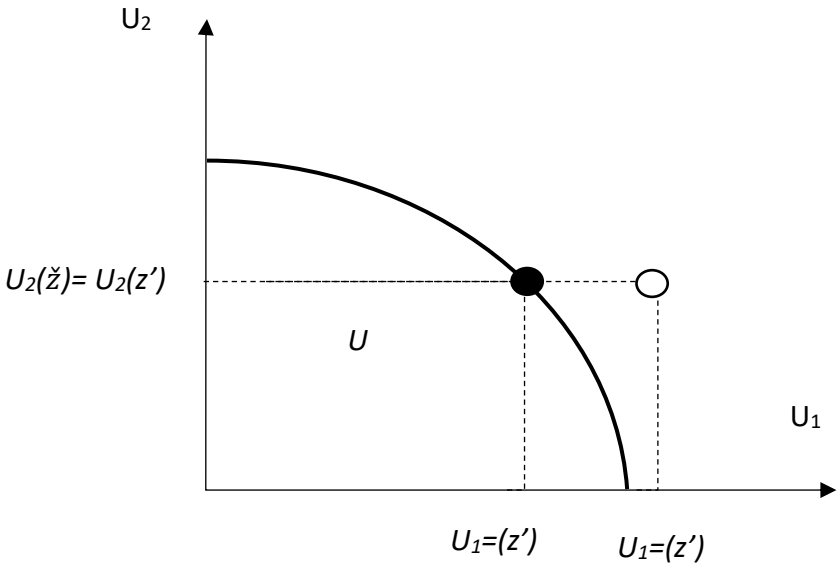


Рис. 1.5. Оптимальное состояние в экономике

Таким образом, модель общего экономического равновесия Эрроу – Дебре позволяет представить аналитический анализ общего равновесия, а также построить позитивные и нормативные выводы в отношении множества доступных состояний для экономики и выбора оптимальных (предпочтительных).

Данная модель дает возможность расширения числа агентов – государства, производящего новый вид благ – общественные блага.



ГЛОССАРИЙ

Концепция фискальной иллюзии – избиратели, недостаточно понимающие все последствия увеличения государственных расходов для налогообложения, как правило, голосуют за правительственные программы увеличения государственных расходов.

Фиаско (провалы) рынка (market failure) — такая ситуация, при которой рынок не в состоянии координировать процессы экономического выбора таким образом, чтобы ресурсы были распределены эффективно и использовались полностью.



ВОПРОСЫ К САМОКОНТРОЛЮ

1. Концепции, объясняющие необходимость вмешательства государства в экономику

2. Понимание государства в экономике.

3. Общее и особенное в решении фундаментальных вопросов в экономике общественного сектора

4. Модель общего экономического равновесия Эрроу-Дебре



ТЕСТЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Какие существуют виды инфраструктуры, требующие государственной активности?

а) финансовая, производственная, социальная;

б) технологическая, производственная, экономическая;

в) финансовая, политическая, социальная.

2. Что послужило методологической основой институциональной школы?

а) подход к рассмотрению государства в экономических терминах «спрос», «предложение», «эффективность»;

б) подход к рассмотрению государства в экономических терминах «труд», «земля», «капитал»;

в) подход к рассмотрению государства в экономических терминах «спрос», «предложение», «производительность».

3. *В чем заключается суть концепции фискальной иллюзии?*

а) политика в отношении образования, физической культуры и массового спорта, табачной продукции, алкоголя, азартных игр;

б) избиратели недостаточно понимают все последствия увеличения государственных расходов для налогообложения и поэтому, как правило, голосуют за правительственные программы увеличения государственных расходов;

в) при трансформации традиционного общества к обществу индустриальному происходят изменения в структуре производства и занятости в сторону увеличения государственного сектора.

4. *Каковы отличительные примеры иллюстрации концепции Масгрейна?*

а) политика в отношении образования, физической культуры и массового спорта, табачной продукции, алкоголя, азартных игр;

б) определяются направления вмешательства государства и выбираются инструменты государственного регулирования для устранения рыночных «провалов»;

в) рынок может находиться в состоянии равновесия, которое не является желательным (оптимальным) для экономики.

5. *Что выводит А. Вагнер в работе «Фискальная экономика»?*

а) закономерность для социальной системы;

б) закономерность для производственной системы;

в) закономерность для экономической системы.

ТЕМА 2
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ БЛАГОСОСТОЯНИЯ КАК ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ОСНОВА ЭКОНОМИКИ ОБЩЕСТВЕННОГО СЕКТОРА

2.1. Основные теоремы экономики благосостояния

2.2. Эффективность и справедливость: проблема выбора

2.3. Сужение Парето-оптимального состояния: функции общественного благосостояния и подходы к их построению

2.4. Принципы компенсации и их эволюция

2.1. Основные теоремы экономики благосостояния

Теория экономики благосостояния ставит следующие основные вопросы и использует микроэкономический подход для их решения:

- «общественное благосостояние» и переменные, влияющие на него; каков характер этого влияния;
- условия достижения максимума потребительских возможностей (благосостояния) в обществе;
- критерии максимизации общественного благосостояния; каковы критерии оптимального распределения общественного благосостояния между индивидами (группами), образующими общество;
- тип регуляторов (организации), обеспечивающих максимум потребительских возможностей (благосостояния) в обществе.

Базируясь на микроэкономических принципах анализа, экономика благосостояния использует основные экономические категории: Парето-оптимальное состояние, Парето-улучшение, равновесие по Вальрасу, закон Вальраса.

Экономика благосостояния формулирует две фундаментальные теоремы о благосостоянии. Допущения экономики благосостояния:

— независимость от процесса;

— индивидуализм (благосостояние отдельных людей несопоставимо; общественное благосостояние (SW) определяется только в единицах благосостояния отдельных людей);

— нонпатернализм.

Первая фундаментальная теорема о благосостоянии (FFWT). Если существует полнота рынков, рынки товаров и услуг, факторы производства являются конкурентными, фирмы и домашние хозяйства являются ценополучателями, предпочтения всех индивидов являются локально ненасыщаемыми, тогда равновесие по Вальрасу является Парето-оптимальным состоянием.

Краткая интерпретация: Состояние $(p^*,\ x^*,\ y^*)$ – равновесие по Вальрасу $\Rightarrow (p^*,\ x^*,\ y^*)$ – Парето-оптимальное состояние. Однако не всякое Парето-оптимальное состояние может восприниматься обществом как безусловно желательное, следовательно, в экономике могут быть введены трансферты (включая отрицательные трансферты — налоги). Последствия введения трансфертов на экономическое состояние отражаются во второй теореме о благосостоянии.

Вторая фундаментальная теорема о благосостоянии (SFWT) (частично обратная первой теореме). Пусть $(x^*,\ y^*)$ — Парето-оптимальное состояние, если карты безразличия домашних хозяйств и изокванты являются выпуклыми, локально ненасыщаемыми, есть полный набор рынков и если налоговые изъятия и платежи осуществляются без издержек, тогда существуют $p^*,\ T^*$: $(p^*,\ T^*,\ x^*,\ y^*)$ – равновесие по Вальрасу, которое может быть достигнуто благодаря соответствующим перераспределениям исходного богатства (рис. 2.16).

Условие равновесия с трансфертами:

$$\begin{cases} \sum_k p^k x_i^k = \sum_k p^k w_i^k + T_i, \text{для } \forall i; \\ \sum_i T_i = 0; \end{cases} \tag{2.1}$$

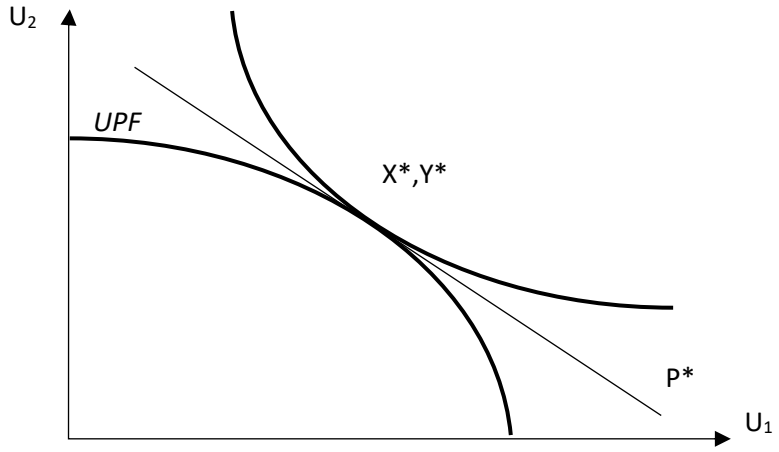


Рис. 2.1. Иллюстрация второй теоремы о благосостоянии

Эффективное (оптимальное) по Парето состояние понимается как справедливое распределение.

Выполнение второй теоремы требует соблюдения более жестких условий, чем в первой теореме. Так, если не выполняется свойство выпуклости предпочтений (SW — невыпуклая функция), в экономике невозможно найти такие цены, чтобы обеспечивалось рыночное равновесие, которое бы совпадало с оптимальным состоянием (рис. 2.2).

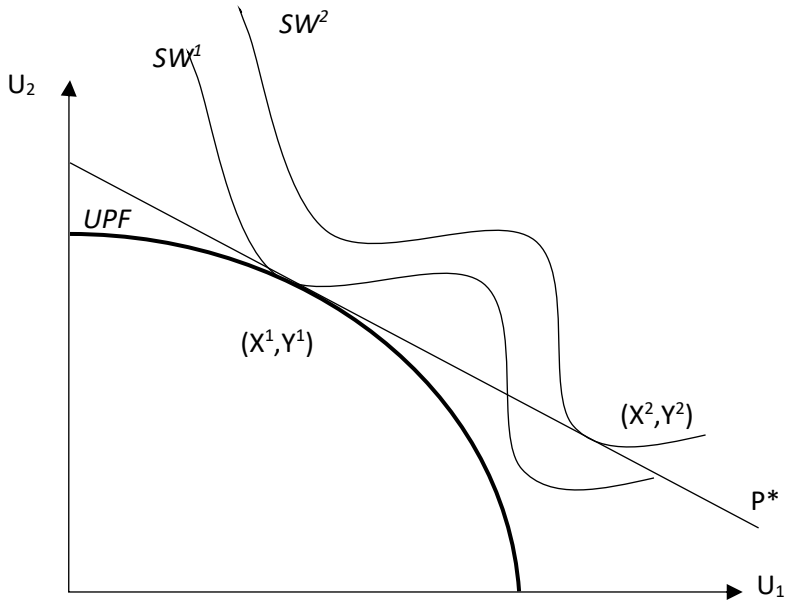


Рис. 2.2. Невыполнение второй теоремы о благосостоянии

Выводы фундаментальных теорем о благосостоянии:

1) любое улучшение потребительских возможностей общества (увеличение благосостояния) не должно быть упущено;

2) если общество не удовлетворено распределением полезностей (дохода), возникшим как результат конкурентного равновесия, то оно не должно отказываться от рыночного распределения ресурсов: система рынков обеспечит эффективное использование ресурсов (при желаемом распределении дохода);

3) обществу следует заботиться о перераспределении потребительских возможностей (благосостояния), которые были достигнуты благодаря рынку.

2.2. Эффективность и справедливость: проблема выбора

Экономика благосостояния предполагает оценку каждого возможного состояния экономики, рассматривает необходимость перехода от одного состояния к другому. Классическая микроэкономическая наука исходит из критерия эффективности. Желаемым для экономики является состояние, при котором достигается наилучший вариант для каждого из агентов. Улучшение состояния возможно только путем снижения благосостояния хотя бы одного из индивидов.

Значительная степень неравенства в распределении доходов в рыночной экономике определятся:

- факторами, которые были унаследованы индивидом в широком смысле (полученные акции, прочие материальные активы, а также природная одаренность);

- накопленным в течение жизни человеческим капиталом (образование);

- удачей.

Перераспределительная деятельность государства связана с взиманием налогов; предоставлением общественных благ; осуществлением денежных

выплат; распределением отдельных частных благ в натуральной форме. Государственное перераспределение может быть реализовано в форме целенаправленного трансферта, например, выплата пособий нуждающимся за счет налогов, взимаемых с состоятельной части населения. Либо перераспределение может быть ненамеренным, когда при взимании налогов для финансирования общественных товаров появляется налоговое бремя среди всех участников рыночной трансакции. Например, при введении потоварного налога с продавца часть налогового бремени ерекладывается на покупателя.

Объектами перераспределения выступают: доходы экономических агентов; физический или денежный капитал; экономические возможности.

В контексте эффективности и справедливости следует разделить эксплицитное налогообложение – непосредственно налоги, собираемые государством, и имплицитное налогообложение – потери, которые несет индивид в связи с тем, что, достигнув определенного уровня заработка, он перестает получать от государства социальные пособия и налоговые льготы. Государственное перераспределение, направленное на достижение социальной справедливости, приводит к потерям эффективности вследствие административных издержек (необходимо определить субъектов финансирования и субъектов, имеющих право на получение перераспределяемых доходов); дестимулирующего эффекта, который возникает вследствие появления ловушек безработицы и бедности.

Сильная ловушка безработицы возникает в тех случаях, когда чистый денежный доход безработного превышает чистый денежный доход работающего. Чистый доход работающего меньше его зарплаты на величину налогов, расходов на транспорт и пр. Слабая ловушка безработицы возникает в тех случаях, когда чистый денежный доход работающего превышает доход, которым он располагал бы, не имея работы, но разница недостаточна, чтобы перекрыть отрицательную полезность трудовых усилий.

Сильная ловушка бедности возникает, если дополнительный доход индивида недостаточен, чтобы превысить эксплицитное и имплицитное налогообложение. При слабой ловушке бедности прирост эксплицитного и имплицитного налогообложения примерно равен приросту заработной платы, но недостаточен для покрытия отрицательной полезности трудовых усилий.

Дилемма эффективности и справедливости может быть проиллюстрирована на примере взимания налогов. Введение потоварного налога с производителя приводит к нарушению первоначального рыночного равновесия.

Изменение в аллокации ресурсов сказывается на экономической эффективности, приводя к потерям в экономике, «мертвому грузу», WL. На рис. 2.3 потери экономики показаны площадью заштрихованного треугольника.

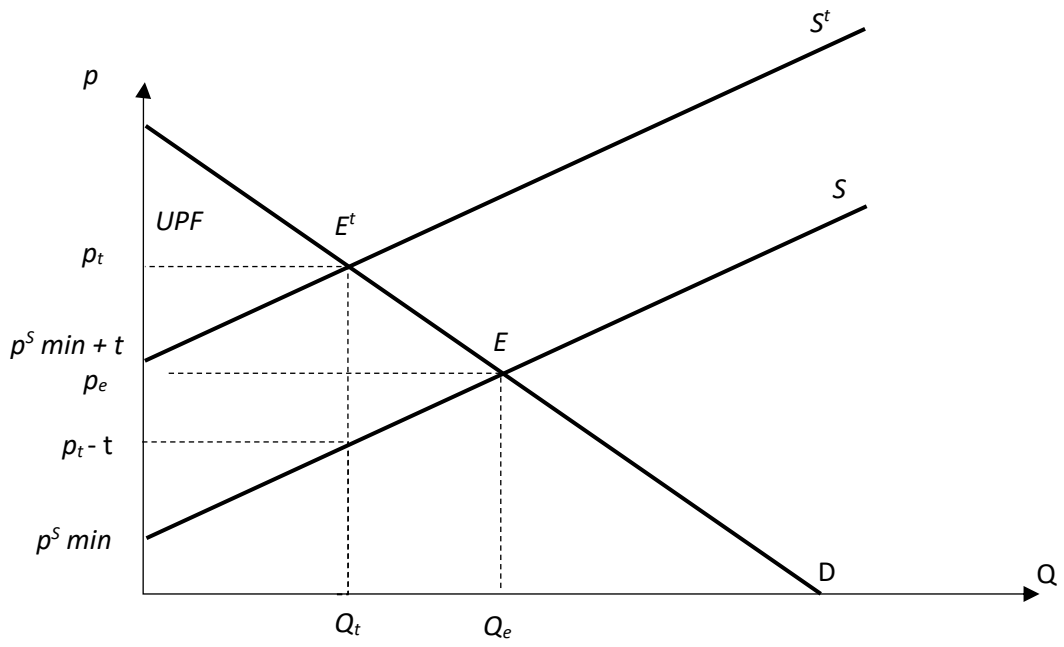


Рис. 2.3. Влияние потоварного налога на рыночное равновесие

«Ценой» введения налогов будет решение социальных задач в обществе, достижение некой справедливости. В связи с чем возникают вопросы: от какого количества эффективности следует отказаться, чтобы сократить неравенство («увеличить справедливость»)? Уменьшая неравенство, сколько

будет потеряно эффективности? До каких пределов государство должно перераспределять благосостояние?

2.3. Сужение Парето-оптимального состояния: функции общественного благосостояния и подходы к их построению

Критерии оптимальности имеют некоторую слабость с позиции общественных интересов: наличие точек Парето-диктата, когда в экономике достигается полная эффективность, при этом одна из групп в обществе может извлекать нулевую полезность (рис. 2.4, точки A и B).

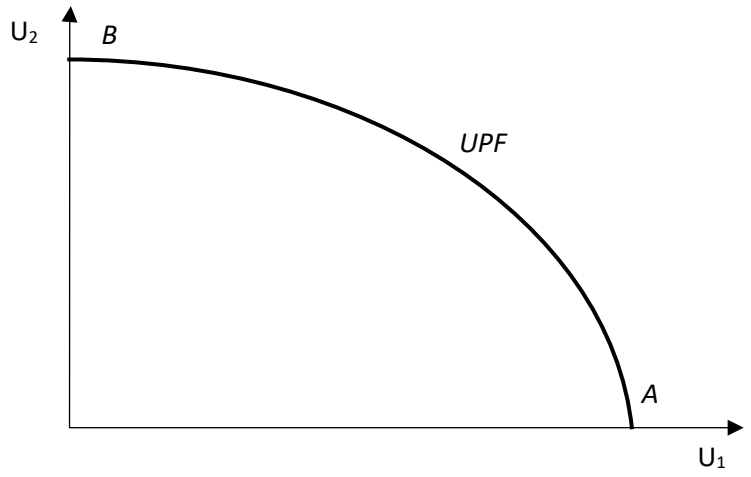


Рис. 2.4. Точки Парето-диктата

Для решения данной проблемы экономикой благосостояния решается проблема сужения Парето-оптимального состояния для исключения точек Парето-диктата. Выделяют следующие способы сужения: ядро и функции общественного благосостояния.

Ядро – множество неблокируемых ситуаций или демократическая часть границы Парето. Ядро отсекает, блокирует диктаторские точки.

Возьмем часть общества (коалицию) $S \subset \{1, \dots, n\}$ при условии, что они будут действовать отдельно от остальных и приводить к определенным

состояниям экономики E^S. Ответ на вопрос, будут ли участники создавать коалиции, зависит от того, что их больше устраивает: E или E^S.

Физическое состояние $z = (x, y)$ из множества сбалансированных состояний блокируется коалицией S, если для всех членов этой коалиции выполнено неравенство

$$u_i(x_i) \leq u_i(x_i^S),\ i \in S, \qquad (2.2)$$

при этом хотя бы для одного из участников это неравенство строгое.

Смысл: если некоторая коалиция может получить не худшее, а для кого-то лучшее значение полезности, то этот вариант будет принят. Все другие варианты коалиция исключает (рис. 10).

Справедлива теорема: если $x \in S$, то x – Парето-оптимальное распределение. Обратное неверно.

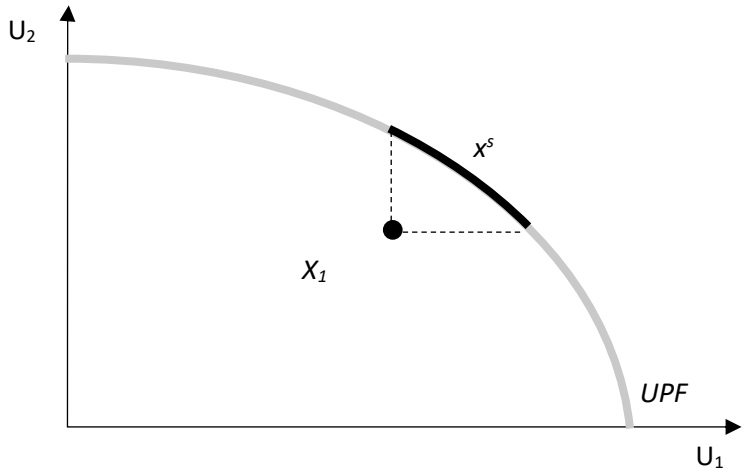


Рис. 2.5. Ядро на границе возможной полезности

Анализ в терминах благосостояния также позволяет исключить точки Парето-диктата путем построения функции общественного благосостояния. В рамках данного подхода выделяют традиционное и неоинституциональное понимание благосостояния, что позволяет строить различные функции общественного благосостояния.

В традиционном (классическом) понимании **благосостояние** — уровень потребления различных благ и услуг, т. е. полезность, извлекаемая в ходе такого потребления. Неоинституциональная трактовка благосостояния

общества дается через оценку всех факторов, влияющих на положение индивидов в обществе, т. е. факторов не только экономического, но и социального, а также политического характера.

Здесь также возможно решение вопроса о том, является ли эффективное по Парето распределение ресурсов еще и справедливым, т. е. приемлемым для общества. Ответ дается через определение критериев, норм и представлений, которые находят обобщенное выражение в функции общественного благосостояния (Social Welfare, SW).

Построение функции **общественного благосостояния** начинается с подхода А. Бергсона (1938) и П. Самуэльсона (1947), их допущений:

- суверенитет потребителей, отвергающий сравнимость индивидуальных полезностей (индивидуального благосостояния);
- благосостояние общества зависит только от благосостояния индивидов, образующих его;
- благосостояние общества увеличивается, если хотя бы один индивид улучшает свои потребительские возможности и при этом положение других не ухудшается:

$$SW = f\big(U_1(\dots), U_n(\dots)\big). \qquad (2.3)$$

При построении SW исходят из следующих принципиальных положений:

- возможно ли измерить и сопоставить уровни благосостояния отдельных индивидов;
- как из показателей индивидуального благосостояния получить показатель общественного благосостояния;
- как степень дифференциации индивидуального благосостояния влияет на общественное благосостояние;
- каков критерий максимизации общественного благосостояния;
- возможно ли максимизировать общественное благосостояние в ходе перераспределения потребительских возможностей (полезностей) индивидов (групп).

Существует две концепции в разграничении подходов к определению SW и ее максимизации в ходе перераспределения общественного благосостояния [18].

1. Утилитаристская концепция:

а) подход И. Бентама: благосостояние общества как сумма полезностей, извлекаемых индивидами из потребляемых ими благ.

Справедливость достигается тогда, когда можно максимизировать совокупную полезность всех членов общества путем суммирования индивидуальных благосостояний индивидов, образующих общество (рис. 2.6).

$$SW = \sum_{i=1}^{n} U_i. \qquad (2.4)$$

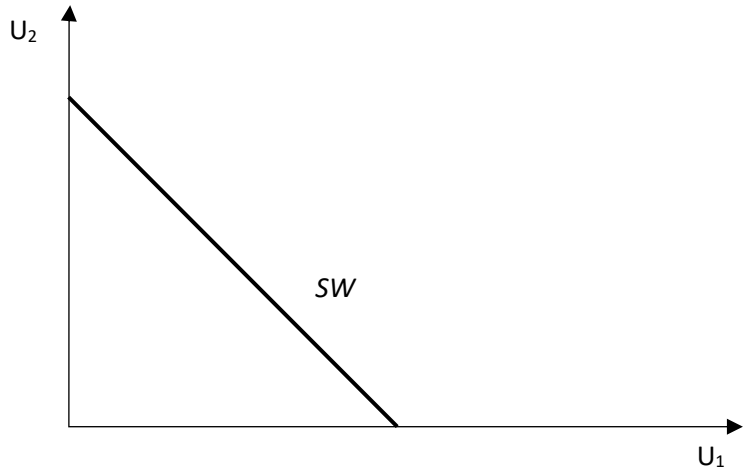


Рис. 2.6. Общественная кривая безразличия Бентама

А. Пигу предлагает в рамках данного подхода решение задачи максимизации общественного благосостояния (рис. 2.7) путем перераспределения первоначального дохода. Допущения:

1) индивиды имеют одинаковую функцию полезности, которая зависит от величин получаемого дохода;

2) убывающая предельная полезность от дохода;

3) общая сумма получаемого в обществе дохода постоянна.

Первоначальное распределение доходов в экономике будет подвергнуто корректировке в направлении перераспределения до уровня К*, достижения равенства предельной полезности от дохода каждого индивида;

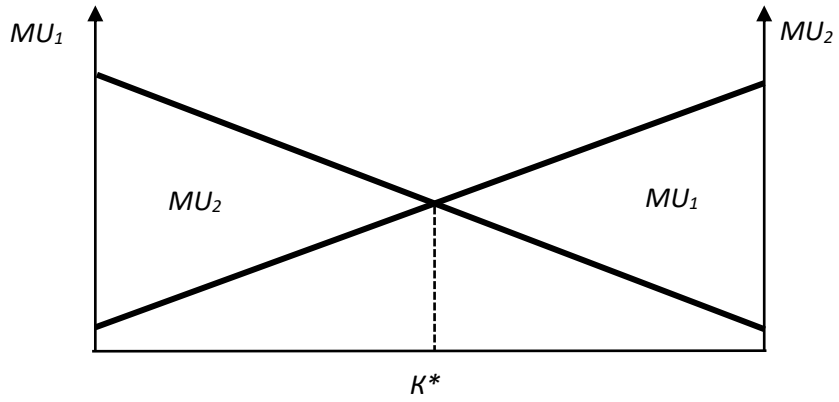


Рис. 2.7. Решение задачи максимизации общественного благосостояния

б) функция Харсаньи (рис. 2.8):

$$SW = \sum_{i=1}^{n} \lambda_i * U_i \text{, при } 0 < \lambda_i < 1, \qquad (2.5)$$

где λ_i – коэффициент, характеризующий значимость для общества удовлетворения потребностей i-го индивида;

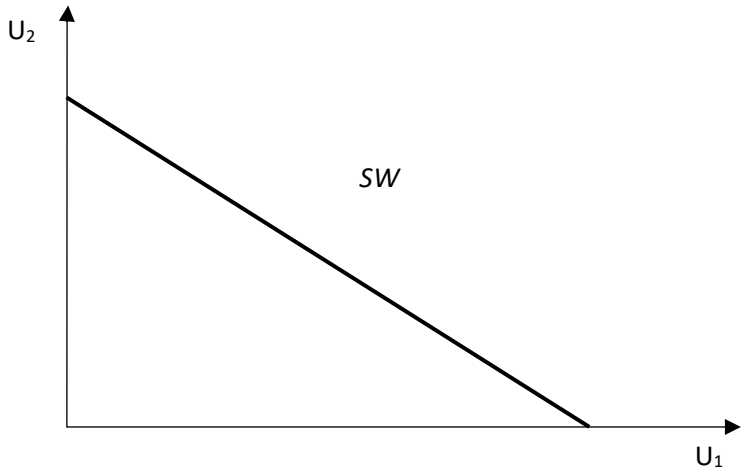


Рис. 2.8. Общественная кривая безразличия Харсаньи

в) функция Нэша (рис. 2.9):

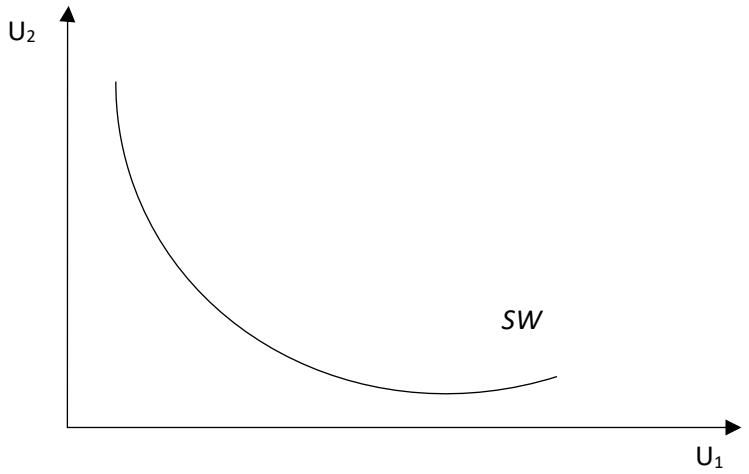


Рис. 2.9. Общественная кривая безразличия Нэша

$$SW = \prod_{i=1}^{n} U_i, \tag{2.6}$$

г) роулзианский подход (рис. 2.10):

$$SW = min\{U_1, U_2, \dots, U_n\}, \tag{2.7}$$



Рис. 2.10. Общественная кривая безразличия Роулза

2. Эгалитаристская (патерналистская) концепция – предполагает равенство самих потребительских возможностей (равенство благосостояния) индивидов. Общество должно заботиться не только о равных возможностях участия в создании благ, но и обеспечивать их равное распределение [14, с. 44].

В рамках данного подхода выделяют «товарный эгалитаризм», когда общество (государство) должно обеспечить всем своим гражданам одинаково равное потребление так называемых социально значимых товаров (образование, медицинское обеспечение и т. п.).

Таким образом, понимание в обществе идеалов справедливости, равенства задает экономический вектор – функцию общественного благосостояния. Выбранный критерий позволяет выбрать наилучшее состояние в экономике, а также исключить точки Парето-диктата (рис. 2.11).

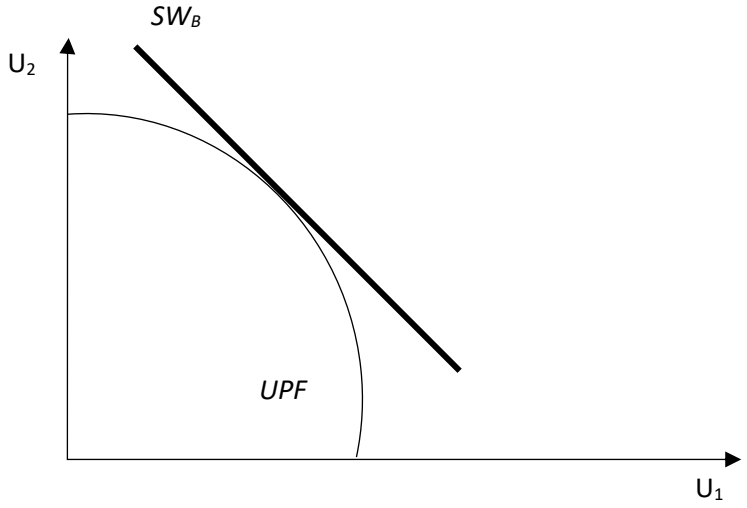


Рис. 2.11. Выбор оптимального состояния в экономике: подход Бентама

2.4. Принципы компенсации и их эволюция

Оценивая текущее экономическое состояние, общество принимает решение относительно сохранения выбранной стратегии развития либо реформирования для достижения новых социально-экономических ориентиров. Эти решения базируются на понимании справедливости в обществе, равенства. Сохранение достигнутых ориентиров или переход на новые на техническом ровне означает появление трансакционных издержек. Именно все это обозначает проблему выигрышей и потерей от экономических решений, появление выигравших и проигравших сторон, необходимость

компенсационных платежей одной стороной другой ради осуществления реформ или их недопущения.

Эволюция теории компенсации начинается с подхода Э. Бароне. В своей статье «Министерство экономики коллективистского государства» (1908) Бароне обосновывает, что все изменения в индивидуальном благосостоянии выражены соответствующей суммой реального дохода, которую человек хотел бы получить или заплатить для того, чтобы вернуться к исходному уровню своего благосостояния.

Перераспределение означает увеличение общего благосостояния, если выигравшие могут компенсировать ущерб проигравшим так, что последние добровольно примут это изменение; выигравшим становится лучше, а «проигравшим» – не хуже. Реализация принципа компенсации проиллюстрирована на рис. 2.18.

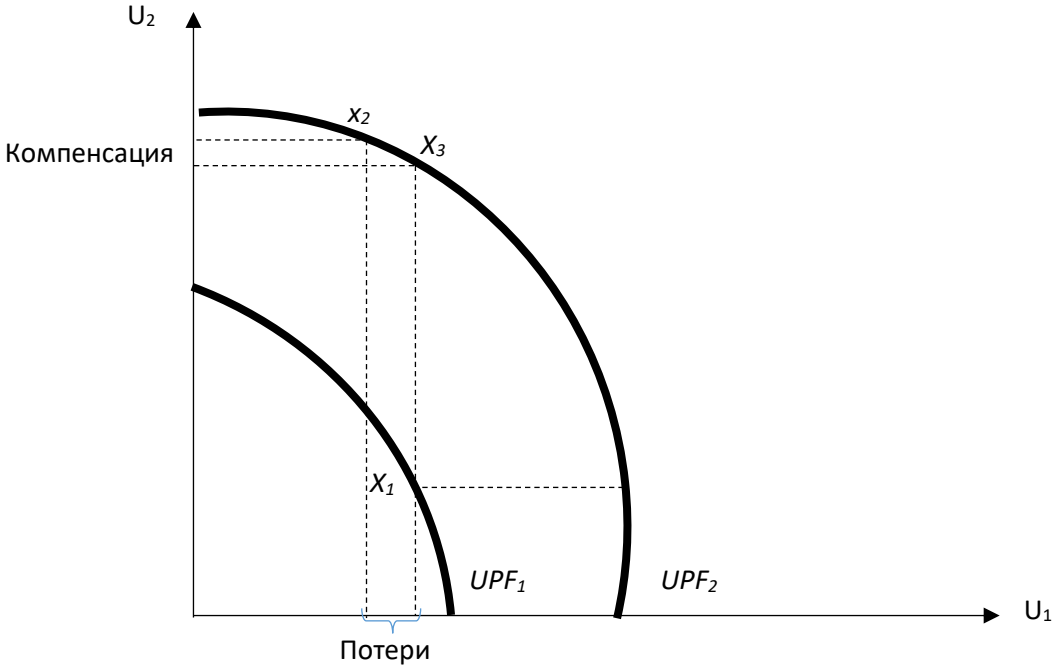


Рис. 2.18. Принцип компенсации Бароне

В ходе проведения реформы в экономике открываются новые возможности, она переходит на новый уровень возможной полезности (UPF_2), новое состояние достигается в точке x_2. В этом новом состоянии в выигрыше

оказалась группа 2, проигравшей стала группа 1. Такое часто получается в реальной жизни, так как реформы имеют адресный характер, направлены на интересы какой-то конкретной группы общества. Чтобы подобное изменение произошло в экономике, необходимо, чтобы та группа, которая выиграла, смогла компенсировать потери проигравшей стороне. Из графика на рис. 2.18 видно, что группе 1 возместили потери, экономика пришла в новое состояние x_2 [14, с. 46].

Развитие принципа компенсации было продолжено Н. Калдором (1939) и Дж. Хиксом (1940). Перемещение из точки x_1 в точку x_2 можно рассматривать как улучшение в том смысле, что возможно путем неискажающего перераспределения следующим шагом перейти из точки x_2, скажем, в точку x_3, Парето-предпочтительную по отношению к состоянию x_1. Способность произвести такое перераспределение означает, что выигрыш улучшившей свое положение стороны (группа 2) превышает проигрыш стороны, ухудшившей свое положение (группа 1). Таким образом, в принципе существует такое перераспределение, в результате которого выигравшая сторона, как минимум, полностью компенсирует потери проигравшей стороне и, тем не менее, остается в выигрыше по сравнению с исходным положением. Если это так, то мы говорим, что рассмотренное изменение проходит компенсационный тест Калдора – Хикса.

Важно подчеркнуть, что критерий улучшения по Калдору – Хиксу не предполагает осуществления компенсации в действительности. Для его выполнения вполне достаточно, чтобы в результате произошедшего изменения существовала потенциальная возможность полной компенсации проигрыша понесшей потери стороне. Поэтому данный критерий часто называют критерием потенциального Парето-улучшения: «потенциальная» и «действительная» компенсации.

Потенциальная компенсация означает, что в ходе изменений возникает избыточный доход, который может быть перераспределен. Действительная

компенсация имеет место, когда наиболее предпочтительное перераспределение этого избыточного дохода уже произошло.

Критерий Калдора – Хикса сталкивается с серьезными проблемами в случае, когда реформирование приводит к новым возможностям, при которых границы достижимых полезностей пересекаются (рис. 2.19).

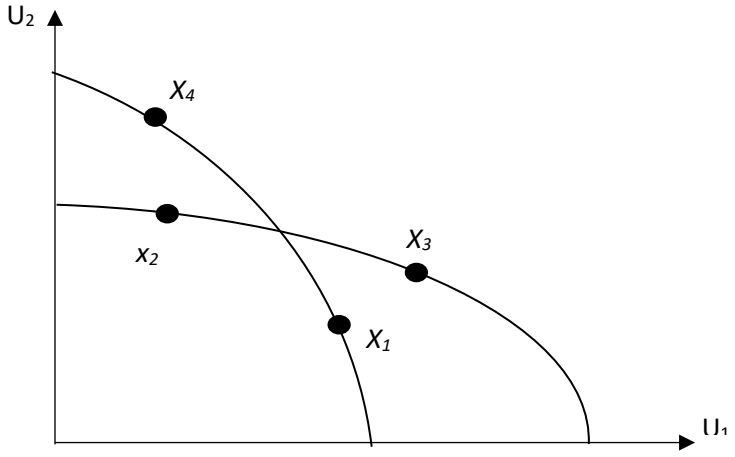


Рис. 2.19. Парадокс Скитовски

Такая ситуация может возникнуть, например, если структура налогообложения изменяется так, что полезность одного индивида увеличивается, а другого — уменьшается.

Т. Скитовски (1941) заметил, что перемещение из точки x_1 в точку x_2 удовлетворяет критерию Калдора – Хикса, поскольку посредством неискажающего перераспределения возможно перейти в такое состояние, например, x_3, которое является Парето-улучшением по отношению к положению x_1. Вместе с тем он обратил внимание и на то обстоятельство, что перемещение в обратном направлении, т. е. из точки x_2 в точку x_1, также удовлетворяет этому критерию, поскольку посредством неискажающего перераспределения можно переместиться из точки x_1 в такую точку, как точка x_4, Парето-предпочтительную по отношению к положению в точке x_2.

Данный подход получил название «двойной критерий Скитовски». Необходимо выполнение двух тестов:

1) готовы ли выигравшие компенсировать потери тем, кто проиграл в результате изменений;

2) готовы ли проигравшие заплатить выигравшим за то, чтобы изменения не осуществлялись.

Если первый тест имеет положительный результат, а второй – нет, то нельзя констатировать, что общественное благосостояние увеличилось благодаря изменениям, однако следует допустить, что это возможно.

Прежде чем оценить те или иные изменения, ведущие к росту общественного благосостояния, следует, с одной стороны, знать, что дополнительный доход может быть перераспределен таким образом, что не будет проигравших (критерий Калдора – Хикса), с другой – быть уверенным в том, что невозможно было улучшить благосостояние путем простого перераспределения доходов до введения изменений.

Итак, следование принципу компенсации предполагает:

а) определение суммарного экономического эффекта;

б) рассмотрение возможных вариантов распределения полученной выгоды. Разные подходы дают возможность совместить решение дилеммы эффективности и справедливости.



ГЛОССАРИЙ

Ядро — множество неблокируемых ситуаций или демократическая часть границы Парето.

Благосостояние — уровень потребления различных благ и услуг, т. е. полезность, извлекаемая в ходе такого потребления.

Эгалитаристская (патерналистская) концепция — предполагает равенство самих потребительских возможностей (равенство благосостояния) индивидов.



ВОПРОСЫ К САМОКОНТРОЛЮ

1. Основные теоремы экономики благосостояния.

2. Эффективность и справедливость: проблема выбора.

3. Сужение Парето-оптимального состояния.

4. Функции общественного благосостояния.

5. Подходы к построению функции общественного благосостояния.

6. Принципы компенсации и их эволюция.



ТЕСТЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Что представляет под собой ядро?

а) множество неблокируемых ситуаций или аристократическая часть границы Парето.

б) множество неблокируемых ситуаций или демократическая часть границы Парето.

в) множество блокируемых ситуаций или демократическая часть границы Парето.

2. На чем базируется решение относительно сохранения выбранной стратегии развития либо реформирования для достижения новых социально-экономических ориентиров?

а) на понимании справедливости в обществе, равенства;

б) на уровне потребления различных благ и услуг;

в) множестве неблокируемых ситуаций.

3. Что означает потенциальная компенсация?

а) в ходе изменений возникает избыточный расход, который может быть перераспределен;

б) в ходе изменений возникает избыточный доход, который не может быть перераспределен;

в) в ходе изменений возникает избыточный доход, который может быть перераспределен.

4. Концепция, которая предполагает равенство самих потребительских возможностей (равенство благосостояния) индивидов.

а) эгалитаристская;

б) утилитаристская;

в) утилитарная.

5. В случае чего возникает сильная ловушка безработицы?

а) в тех случаях, когда чистый денежный доход безработного превышает чистый денежный доход работающего;

б) в тех случаях, когда чистый денежный доход работающего превышает чистый денежный доход безработного;

в) в тех случаях, когда чистый денежный расход безработного превышает чистый денежный расход работающего.

ТЕМА 3
ТЕОРИЯ ВНЕШНИХ ЭФФЕКТОВ И ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

3.1. Сущность внешних эффектов, причины их возникновения и последствия

3.2. Модели частичного и общего равновесия экономики при существовании внешних эффектов

3.3. Интернализация внешних эффектов: содержание и способы осуществления. Налог Пигу

3.1. Сущность внешних эффектов, причины их возникновения и последствия

Внешними эффектами (externalities) называют прямые, не опосредованные рынком воздействия одного экономического агента на результаты деятельности другого. Внешние эффекты понимаются как выгоды или издержки третьих лиц (которые не участвовали в сделке), не отраженные в цене блага. Внешние эффекты являются проявлением ситуации «фиаско рынка». Рассмотрение экономических состояний означает отказ от аксиомы о независимости (табл. 3.1) [14, с. 50].

Таблица 3.1

Классификация внешних эффектов

Критерии классификации	Внешние эффекты
По источнику возникновения	В производстве В потреблении
По масштабу воздействия	Локальные Глобальные
По степени воздействия на третьих лиц	Положительные Отрицательные
По двустороннему характеру	Производство – производство Производство – потребление Потребление – потребление Потребление - производство

Рассмотрим отрицательный внешний эффект в производстве. Классический пример – загрязнение окружающей среды.

Производство товара сопровождается внешним эффектом (MEC). Допустим, объем выбросов с каждой произведенной единицей продукции постоянен (MEC $= const$). Поскольку появляется внешний эффект, то имеет место разделение на частные и общественные издержки, сопряженные с производством блага (рис. 3.1).

Производитель блага, генерирующий внешний эффект, не учитывает потери третьих лиц, загрязняя бесплатно. Достигнутое рыночное равновесие $E(q^e, p^e)$ не соответствует общественно оптимальному состоянию $E(q^*, p^*)$.

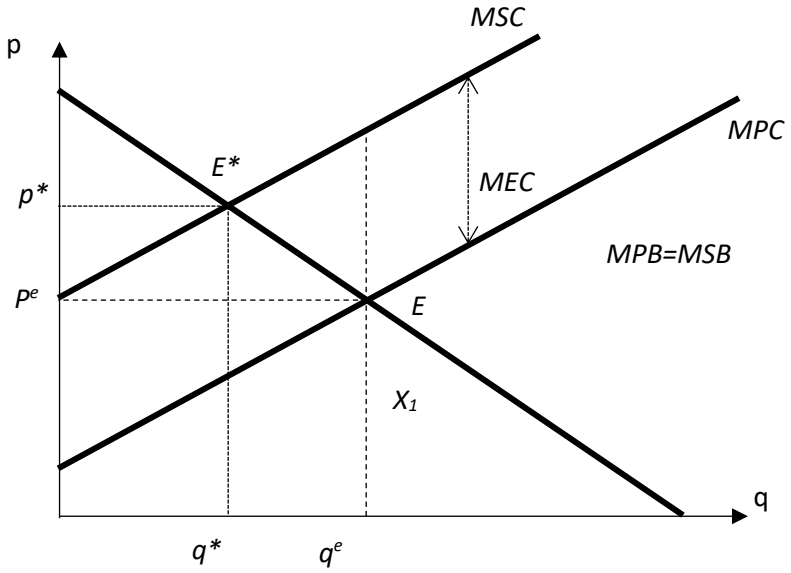


Рис 3.1. Отрицательный внешний эффект, его влияние н общественное благосостояние

График на рис. 3.1 иллюстрирует следующие выводы [14, с. 51]:

1. Рыночная цена не отразила действительную редкость блага и оказалась заниженной.

2. Вследствие отсутствия платы за внешний эффект рынок не имеет стимулов к сокращению тех сфер, которые связаны с отрицательными внешними эффектами.

3. В отсутствие вмешательства государства это приводит к перепроизводству соответствующих благ, перерасходу ресурсов и, следовательно, к отклонению от Парето-эффективности (снижение общественного благосостояния).

4. Внешний эффект возникает в условиях отсутствия прав собственности на те ресурсы или блага, через которые данный внешний эффект реализуется, т. е. когда отсутствует рынок этих благ или ресурсов и, следовательно, отсутствует возможность отражения в рыночных ценах полных общественных затрат.

3.2. Модели частичного и общего равновесия экономики при существовании внешних эффектов

Графическую модель общего экономического равновесия при существовании отрицательного внешнего эффекта при производстве товара у можно представить на рис. 3.2. [14, с. 52].

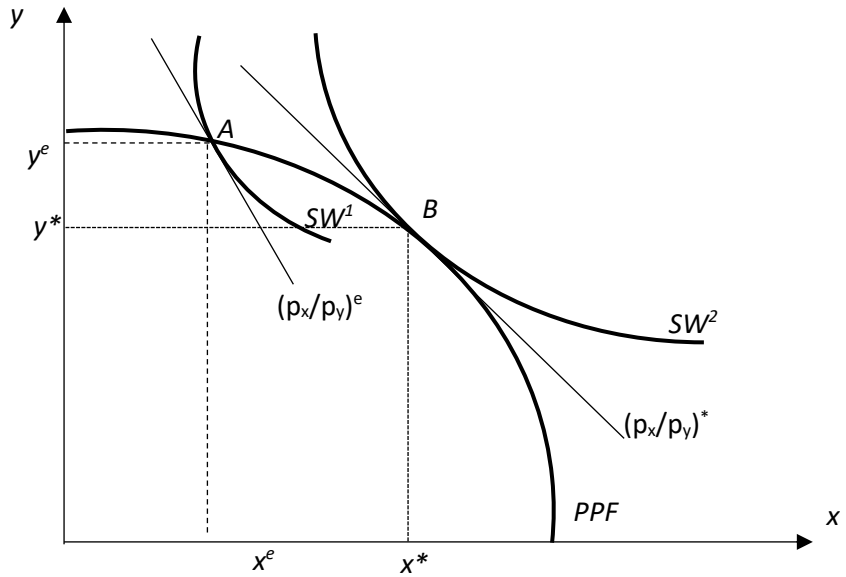


Рис. 3.2. Общее экономическое равновесие с отрицательным внешним эффектом

Существование внешнего эффекта означает, что цена на товар у не отражает все издержки производства, она является заниженной. Отсюда

отношение рыночных цен $\left(p_x/p_y\right)^e$ больше отношения цен в оптимуме $\left(p_x/p_y\right)^*$ Поэтому экономика придет в состояние $A(x_e, y_e)$, в котором наблюдается перепроизводство товара у, а ресурсов на производство товара х будет выделено меньше и будет недопроизводство х.

В результате можно сделать выводы о том, что [14, с. 53].

- цены искажены, механизм ценообразования дает сбои;

- ресурсы размещены неэффективно;

- перепроизводство товара, сопровождающееся отрицательным внешним эффектом;

- недопроизводство других благ;

- нарушение условия Парето-оптимального состояния;

- снижение общественного благосостояния.

Аналитическую модель внешнего эффекта в производстве можно представить на примере двух фирм: сталелитейная и рыболовецкая. Пусть сталелитейная фирма продуцирует внешний эффект (е – объем загрязнения). Ее издержки имеют вид:

$$TC_S(q^s, e), \frac{\partial TC_S}{\partial e} < 0. \quad (3.1)$$

Рыболовецкий комбинат несет потери от загрязнения, его издержки заданы как

$$TC_f\left(q^f, e\right), \frac{\partial TC_f}{\partial e} < 0. \quad (3.2)$$

Последствия существования внешнего эффекта можно увидеть из решения задач каждой фирмы, максимизирующей прибыль.

Задача сталелитейной фирмы имеет вид:

$$p^s q^s - TC_s(q^s, e) \to max_{qs,e}; \quad (3.3)$$

$$F.O.C.: p^s = MC_q^s; \quad (3.4)$$

$$-MC_q^s = 0. \quad (3.5)$$

Задача рыболовецкого комбината:

$$p^f q^f - TC_f\left(q^f, e\right) \rightarrow max_{qf}; \quad (3.6)$$

$$F.O.C.: p^f = MC_q^f; \quad (3.7)$$

Нахождение Парето-оптимального состояния предполагает, что две фирмы функционируют как одна, тогда внешнего воздействия оказано не будет, оно станет внутренним, когда фирма будет понимать, что при увеличении производства в одном подразделении загрязнение, вызванное данным производством, будет снижать выпуск, а в целом и прибыль в другом подразделении. Поэтому фирма будет выбирать некий оптимальный уровень загрязнения. Задача новой фирмы имеет вид [14, с. 54]:

$$p^s q^s + p^f q^f - TC_s(q^s, e) - TC_f\left(q^f, e\right) \rightarrow max_{qs,qf,e}; \quad (3.8)$$

$$F.O.C.: p^s = MC_q^s; \quad (3.9)$$

$$p^f = MC_q^f. \quad (3.10)$$

$$-MC_e^s = MC_e^f. \quad (3.11)$$

Состояние рыночного равновесия и общественный оптимум представлены на графике издержек и выгод от загрязнения (снижения) загрязнения (рис. 3.3). Состоянием рыночного равновесия будет точка E, при которой фирма выбирает такой объем загрязнения, когда выгоды будут максимальными за счет экономии средств на оборудование по снижению выбросов. Данное состояние означает большие потери для рыболовецкой фирмы от высокого уровня загрязнения. Общественный оптимум уравнивает выгоды и издержки от (снижения) загрязнения, экономика должна находиться в состоянии E^*.

Другим вариантом представления внешнего эффекта будет модель, отражающая внешний эффект в производственной функции [6].

Рассматривается однофакторная модель производства, в производстве благ участвует один фактор производства – труд. Две фирмы используют имеющийся в экономике запас труда:

$$L_x + L_y = \bar{L}. \quad (3.12)$$

Производственная функция фирмы-загрязнителя:

$$q_y = f(L_y). \quad (3.13)$$

Производственная функция фирмы, потребляющей внешний эффект:

$$q_x = g(L_x, q_y), \quad (3.14)$$

при этом

$$\frac{\partial q_x}{\partial q_y} < 0, \quad (3.15)$$

выпуск y оказывает отрицательный внешний эффект на результаты работы предприятия, выпускающего благо x.

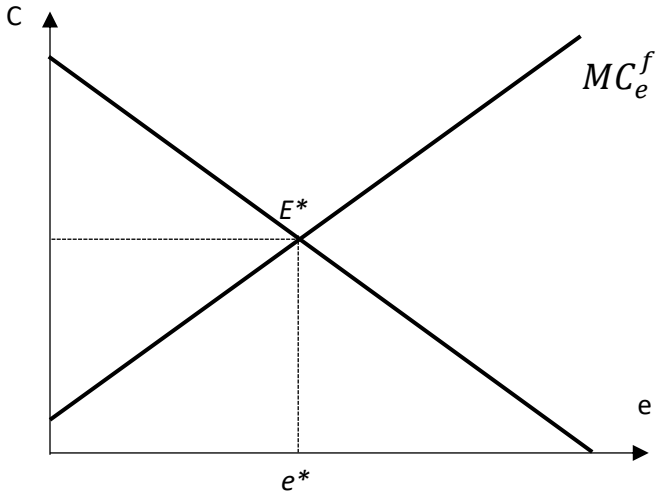


Рис. 3.4. Нахождение оптимального уровня загрязнения

Задача фирмы у имеет вид:

$$p_s f(L_y) - wL_y \to max_{Ly}; \quad (3.16)$$

$$F.O.C.: p_y \frac{\partial f}{\partial L_y} = w. \quad (3.17)$$

Для фирмы x:

$$p_x g(L_x, q_y) - wL_x \to max_{Lx}; \quad (3.18)$$

$$F.O.C.: p_y \frac{\partial f}{\partial L_x} = w. \quad (3.19)$$

Общественный оптимум определяется из задачи совместной прибыли:

$$p_x f(L_x, g(L - L_x) + p_y f(L - L_x) - wL \to max_{Lx}; \quad (3.20)$$

$$F.O.C.: p_x \frac{\partial f}{\partial L_x} - p_x \frac{\partial f}{\partial y}\frac{\partial g}{\partial L_y} - p_y \frac{\partial g}{\partial L_x} = 0. \quad (3.21)$$

Преобразуем полученное условие оптимума до вида:

$$p_x \frac{\partial f}{\partial L_x} = p_x \frac{\partial f}{\partial y}\frac{\partial g}{\partial L_y} + p_y \frac{\partial g}{\partial L_x}. \quad (3.22)$$

Левая часть уравнения показывает стоимость предельного продукта для фирмы x, правая – стоимость предельного продукта для фирмы у, заниженная на величину экономии от бесплатного загрязнения:

$$p_x \frac{\partial f}{\partial y}\frac{\partial g}{\partial L_x}, \quad (3.23)$$

где

$$\frac{\partial g_x}{\partial g_y} < 0. \quad (3.24)$$

В случае отсутствия внешнего эффекта балансовое уравнение примет вид равенства стоимости предельных продуктов для обеих фирм, т. е. условия Парето-оптимального состояния в производстве.

Рассмотрим положительный внешний эффект в потреблении, ситуация будет означать, что потребление одного блага приносит пользу другому потребителю. Здесь необходимо разграничение частных и общественных выгод, связанных с потреблением блага. На рис. 3.5 показано рыночное равновесие и общественный оптимум для положительного внешнего эффекта.

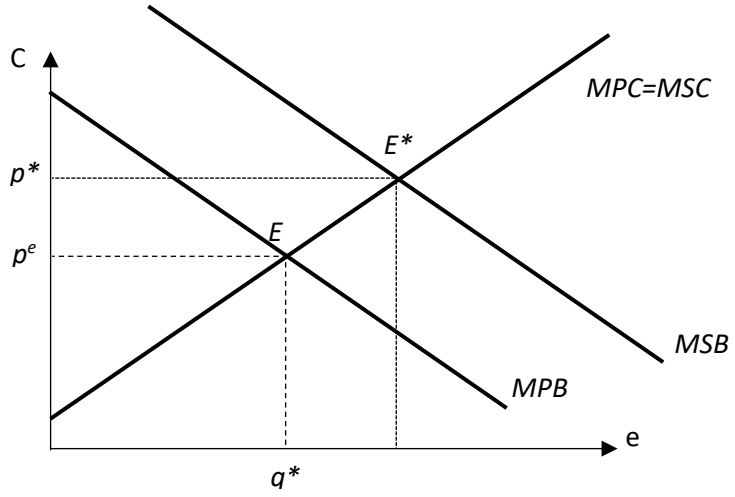


Рис. 3.5. Положительный внешний эффект в потреблении, его влияние на общественное благосостояние

Примером данной ситуации может быть освещение в местах общего пользования.

График иллюстрирует следующие выводы:

- рыночная цена (p_e) не донесла достоверную информацию о действительной ценности блага и оказалась заниженной:

$$p_e < p^*; \quad (3.25)$$

- рыночный спрос оказался меньше общественного;

- рынок не выделил достаточное количество ресурсов для производства общественно ценного блага;

- недопроизводство блага ($q_e < q^*$), отклонение от Парето-эффективности (снижение общественного благосостояния);

- причина существования внешнего эффекта — дефекты в правах собственности.

3.3. Интернализация внешних эффектов: содержание и способы осуществления. Налог Пигу

Интернализация внешних эффектов (internalization of externalities) означает превращение (трансформацию) внешнего эффекта во внутренний.

Возможные способы интернализации внешних эффектов (до середины XX в.) — это объединение субъектов, связанных внешним эффектом, в одно лицо; введение государством корректирующих налогов (налог Пигу), субсидий или штрафов.

Сигнал к интернализации внешних эффектов задан самим рынком, так как в случае взаимодействия фирм прибыль новой объединенной фирмы выше, чем сумма прибылей каждой отдельной фирмы (синергетический эффект).

Задача новой фирмы принимает вид [14, с. 57]:

$$p^s q^s + p^f q^f - TC_s(q^s, e) - TC_f\left(q^f, e\right) \to max_{qs,qf,e}; \quad (3.26)$$

$$F.O.C.: p^s = MC_q^s; \quad (3.27)$$

$$p^f = MC_q^f. \quad (3.28)$$

$$-MC_e^s = MC_e^f. \quad (3.29)$$

Достижение общественного оптимума, означающего прирост прибыли, и есть синергетический эффект.

А. Пигу был предложен способ «наказания» фирмы, продуцирующей вредное воздействие, путем введения налога либо на объем выпуска, либо на ресурс, генерирующий загрязнение. Главное допущение модели – известен размер оптимального уровня загрязнения. Ставка налога t (в ден. ед.) вводится на единицу загрязнения (рис. 3.6).

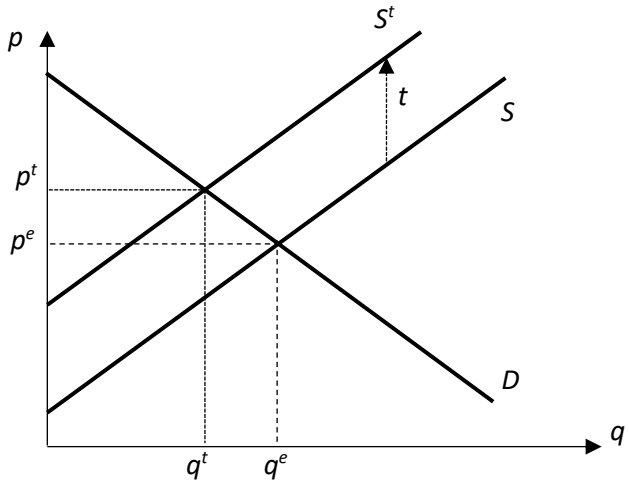


Рис. 3.6. Влияние налога Пигу на равновесие фирмы

Затраты предприятия, генерирующего отрицательный внешний эффект, будут складываться из затрат на оплату применяемых факторов производства и налоговых выплат. Налог Пигу побудит эти предприятия учитывать внешние затраты и ограничить прибылемаксимизирующий выпуск общественно оптимальным уровнем. Следует уточнить, что новое рыночное равновесие при налоге совпадет с общественным оптимумом тогда и только тогда, когда ставка налога будет равна предельной величине внешнего эффекта:

$$t = MEC. \quad (3.30)$$

Аналитическая иллюстрация модели предполагает модификацию задачи сталелитейной фирмы:

$$p^s q^s - TC_s(q^s, e) \rightarrow max_{qs,e}; \quad (3.31)$$

$$F.O.C.: p^s = MC_q^s; \quad (3.32)$$

$$-MC_e^s = t. \quad (3.33)$$

В результате получаем следующие выводы:

- сравнивая условия уравнений (3.29) и (3.11), констатируем, что

$$t = MC_e^f; \quad (3.34)$$

- введение налога обеспечивает уровень производства, эффективный по Парето.

3.4. Управление внешними эффектами. Теорема Р. Коуза

Традиционный подход к решению проблемы внешних эффектов (их интернализация и налог Пигу) оставался преобладающим вплоть до 1960 г., когда американский экономист Рональд Коуз выступил со статьей «Проблема социальных издержек».

Главная идея его работы – проблема внешних эффектов имеет обоюдосторонний характер. «Вопрос обычно понимался так, – писал Р. Коуз, – что вот А наносит ущерб В, и следует решить, как мы ограничим действия А? Но это неверно. Перед нами проблема взаимообязывающего характера. При избегании ущерба для *В* мы навлекаем ущерб на А. Действительный вопрос, который нужно решить, это следует ли позволить А наносить ущерб В или нужно разрешить В наносить ущерб А? Проблема в том, чтобы избежать более серьезного ущерба» [15, с. 85-86].

Для решения проблемы внешних эффектов Коуз предлагает добровольный способ, что зафиксировано в теореме, получившей название «теорема Коуза».

Допущения теоремы Коуза [14, с. 59]:

1) существует оптимальный уровень загрязнения (рис. 3.4);

2) для обеспечения оптимального объема загрязнения необходимо взвесить издержки и выгоды.

3) в ходе движения к оптимальному уровню происходит перераспределение благосостояния;

4) возможны компенсации выигравших проигравшим.

Вывод Коуза заключается в следующем: внешние эффекты можно интернализовать посредством закрепления прав собственности на объекты, их порождающие, и обмена этими правами, если это не связано с большими трансакционными затратами. Если эти права вполне определены и могут обращаться на рынке, рыночный механизм может привести стороны к эффективному соглашению.

Другой вариант теоремы Коуза: в конкурентной экономике с полной информацией и равными нулю трансакционными издержками размещение ресурсов должно быть Парето-эффективным, а при отсутствии эффекта дохода – инвариантным по отношению к юридически установленным правам собственности экономических агентов.

Воспользуемся приведенным ранее примером отрицательного внешнего эффекта в производстве со сталелитейной фирмой и рыболовецкой фирмой и рассмотрим два случая.

Случай 1 предполагает, что рыболовецкая фирма имеет право на чистую воду, но может продавать право на загрязнение. Сталелитейная фирма может купить у них разрешение на загрязнение. Пусть p^e – цена за единицу загрязнения.

Задача рыболовецкого комбината [14, с. 60]:

$$p^f q^f - TC_f\left(q^f, e\right) + p^e e \to max_{qf,e}; \tag{3.35}$$

$$F.O.C.: p^f = MC_q^f; \tag{3.36}$$

$$p^e = MC_e^f. \tag{3.37}$$

Задача сталелитейной фирмы:

$$p^s q^s - TC_s(q^s, e) - p^e e \to max_{qs,e}; \tag{3.38}$$

$$F.O.C.: p^s = MC_q^s; \tag{3.39}$$

$$-MC_e^s = p^e. \tag{3.40}$$

Из условий (3.11), (3.35 – 3.37), (3.38 – 3.40) вытекает, что выполняется условие

$$p^e = MC_e^f = -MC_e^s. \quad (3.41)$$

Случай 2 предполагает, что сталелитейная фирма имеет легальное право загрязнять окружающую среду, рыболовецкая фирма может выкупить у сталелитейной фирмы право на загрязнение (снижение загрязнения):

$\bar{e}$ – максимальный уровень загрязнения (рис. 3.4);

p^e – цена за единицу загрязнения.

Задача рыболовецкого комбината:

$$p^f q^f - TC_f\left(q^f, e\right) - p^e(\bar{e} - e) \to max_{qf,e}; \quad (3.42)$$

$$F.O.C.: p^f = MC_q^f; \quad (3.43)$$

$$p^e = MC_e^f. \quad (3.44)$$

Задача сталелитейной фирмы:

$$p^s q^s - TC_s(q^s, e) - p^e(\bar{e} - e) \to max_{qs,e}; \quad (3.45)$$

$$F.O.C.: p^s = MC_q^s; \quad (3.46)$$

$$-MC_e^s = p^e. \quad (3.47)$$

Из условий (3.11), (3.42 – 3.44), (3.45 – 3.47) вытекает, что выполняется условие

$$p^e = MC_e^f = -MC_e^s. \quad (3.48)$$

Уравнение (3.35 – 3.37) = (3.42 – 3.44) и (3.38 – 3.40) = (3.45 – 3.47).

При этом оптимальная структура производства не зависит от распределения прав собственности.

Однако для достижения подобных результатов необходим положительный ответ на вопросы: Захочет ли рыболовецкая (сталелитейная) фирма продавать право на загрязнение? Хватит ли денег у сталелитейной (рыболовецкой) фирмы на покупку права загрязнять?

Решение вопросов можно дать с помощью графического анализа (рис. 3.7) [14, с. 61].

Фирмы могут начинать переговоры за продажу объема загрязнения на уровне e_1. Переход в это состояние означает Парето-улучшение, поскольку выгоды сталелитейной фирмы увеличились на величину площади трапеции, что превышает потери рыболовецкой фирмы (площадь треугольника на графике). Какой будет цена на этот объем загрязнения, зависит от переговорной силы каждого из участников, поскольку мы имеем дело с двусторонней монополией.

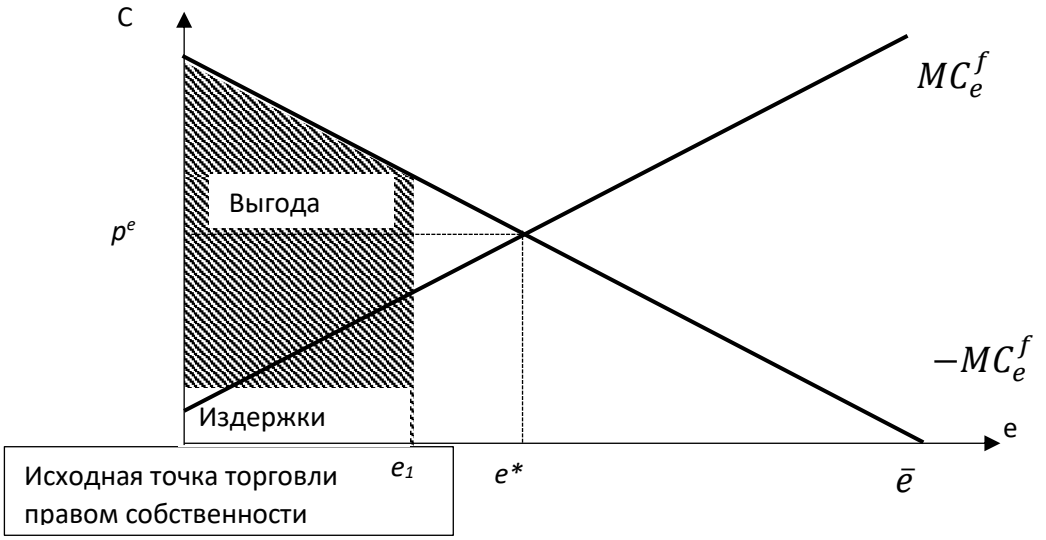


Рис. 3.7. Интерпретация теоремы Кроуза: право собственности у рыболовецкой фирмы

В случае продажи права на снижение загрязнения отправной точкой будет состояние на рис. 3.8.

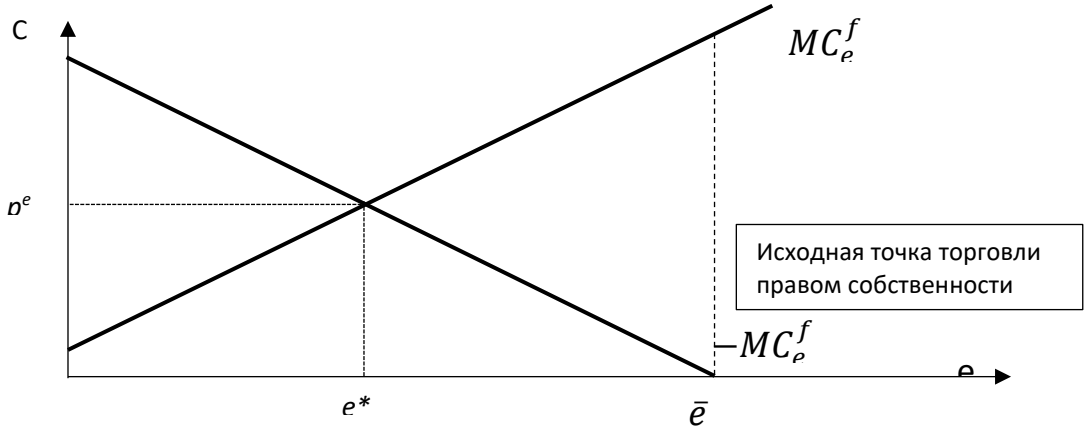


Рис. 3.8. Интерпретация теоремы Кроуза: право собственности у сталелитейной фирмы

Выводы теоремы Коуза:

- в результате приобретения (отчуждения, подразделения, комбинирования) прав собственности происходит интернализация внешнего эффекта;

- как именно будут использованы права собственности, зависит от того, кто ими владеет изначально;

- изначальное распределение прав собственности повлияет на распределение доходов;

- обеспечивается оптимальный объем загрязнения, оптимальный объем производства, независимо от первоначального закрепления прав;

- эффективный с общественной точки зрения результат может быть достигнут без вмешательства правительства.

Барьеры на пути добровольного решения проблемы внешних эффектов означают ограничения в применении теоремы Коуза. К ним следует отнести высокие трансакционные издержки:

- по спецификации прав собственности;

- по идентификации агента(ов), генерирующего(их) внешний эффект;

- по ведению переговоров (большое количество участников, информационная асимметрия);

- по блокированию оппортунизма, решению «проблемы безбилетника».

3.5. Государственное регулирование внешних эффектов: способы м последствия. Организация рынка прав на загрязнение.

Способы государственного регулирования внешних эффектов:

1) предписания, ограничивающие величину внешнего эффекта;

2) налог на выбросы;

3) субсидии на снижение загрязнения;

4) продажа лицензий на загрязнение.

1. Предписания, ограничивающие величину внешнего эффекта.

Пример: установление предельно допустимых норм концентрации вредных веществ. Суть способа заключается в том, что уровень загрязнения находится под прямым контролем государства и фирмам нельзя нарушать установленный уровень.

Достоинства [14, с. 63]:

- непосредственное регулирование уровня загрязнения;

- невысокие трансакционные издержки по регулированию и контролю за уровнем загрязнения;

- обеспечение эффективного уровня загрязнений.

Недостатки:

- у фирм нет стимулов снижать уровень загрязнения ниже установленных норм;

- не учитываются различия между фирмами в затратах на устранение выбросов (рис. 3.9);

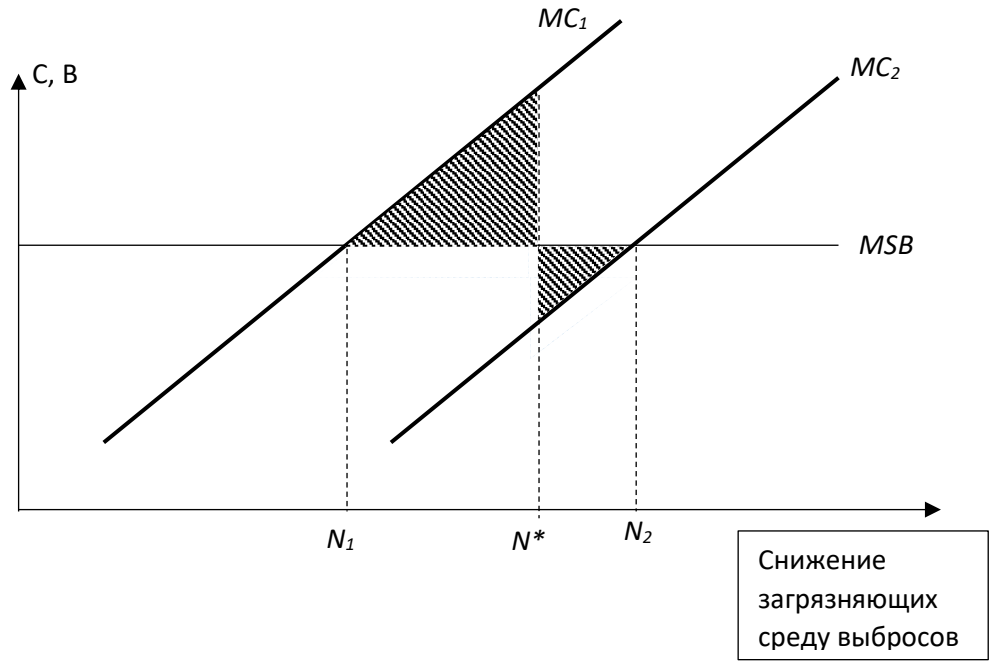


Рис. 3.9. Потери экономики от единой нормы по снижению загрязнения: случай для разных издержек

- не учитываются различия, связанные с извлечением выгод от борьбы с загрязнением (рис. 3.10).

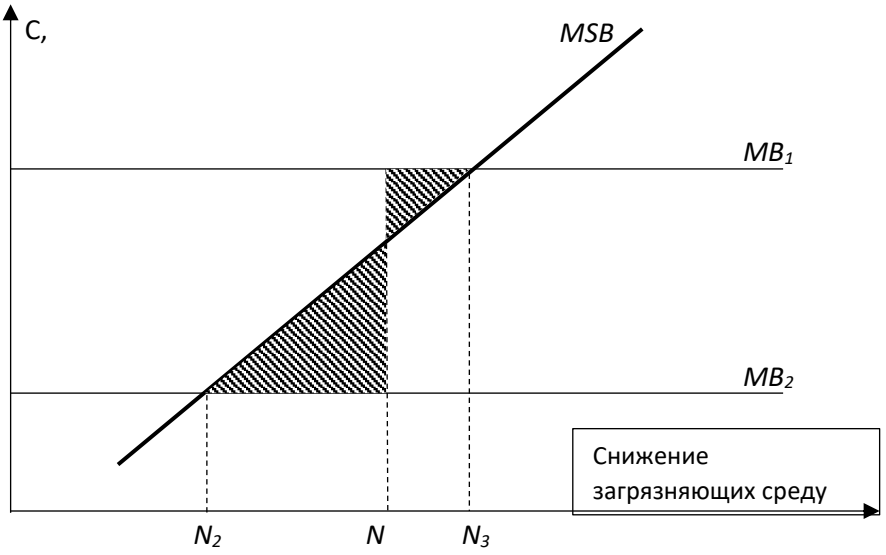


Рис. 3.10. Потери экономики от единой нормы по снижению загрязнения: случай для разных выгод

2. Налог на выбросы (штраф) предполагает отчисления фирмы за каждую единицу объема вредных выбросов.

Достоинства:

- обеспечение эффективного объема загрязнений;

- обеспечение эффективного объема производства (при условии взаимозаменяемости производственных ресурсов).

Недостатки:

- сложность измерения оптимального размера налога;

- в краткосрочном периоде не склоняет фирму снижать загрязнение (при штрафах).

3. Субсидии на снижение загрязнения выплачиваются фирмам на покрытие издержек, связанных со снижением отрицательного внешнего эффекта.

Достоинства:

- снижение уровня загрязнений в долгосрочном периоде;

- «чистая» технология производства.

Недостатки:

- не обеспечивается эффективный объем производства;

- не достигается эффективный уровень загрязнений.

4. Продажа лицензий на загрязнение реализуется в форме организации рынка прав собственности на загрязнение и систему передаваемых лицензий.

Достоинства:

- уровень загрязнения под контролем государства;

- обеспечение эффективного объема загрязнений;

- минимальные издержки общества.

Недостатки:

- высокие трансакционные издержки на организацию рынка лицензий со стороны государства;

- недостаточный спрос на лицензии при наличии высокой потребности предприятий (низкая платежеспособность предприятий).

Способы организации рынка прав на загрязнение:

- политика «компенсации»;

- программа «общего колпака»;

- концепция «общего банка».

Допустим, правительство выпустило определенное количество лицензий, формируя предложение на уровне S (рис. 3.11).

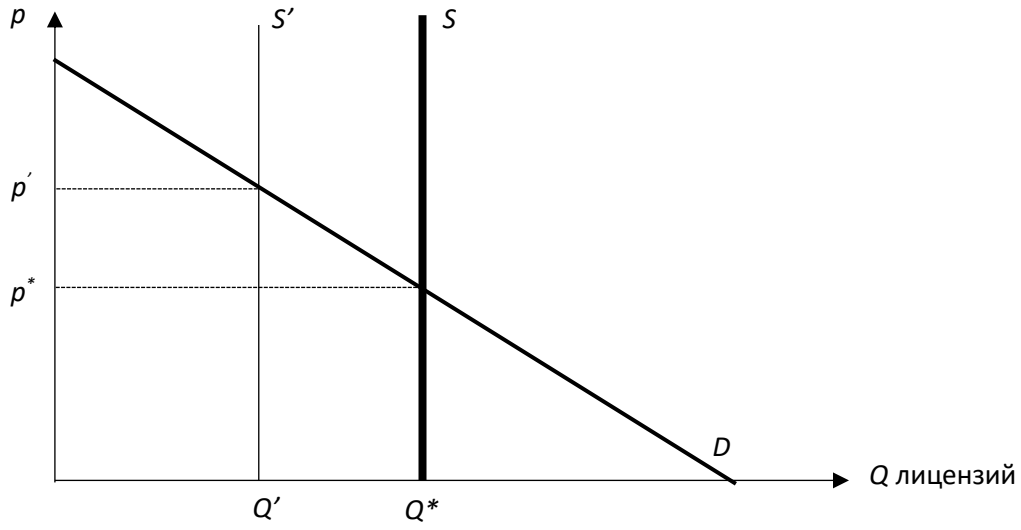


Рис. 3.11. Рынок лицензий на загрязнение

Предприятия выкупают лицензии, обеспечивая объем загрязнения в экономике на уровне нормы. Например, организация по защите окружающей среды предлагает выкупить лицензии по более высокой цене p'. Тогда объем загрязнения в экономике снизится.

Резюмируя сравнение всех способов регулирования внешних эффектов, можно отметить, что основными критериями выбора способа регулирования внешних эффектов будут:

- размер трансакционных издержек для реализации того или иного способа регулирования;
- различные последствия (достижение оптимального объема производства, уровня загрязнения).

Следует принимать во внимание сложности регулирования внешних эффектов в реальной жизни, а именно:

- измерение внешнего эффекта;
- нахождение источников загрязнений;
- межвременные экстерналии.



ГЛОССАРИЙ

Внешними эффектами (externalities) называют прямые, не опосредованные рынком воздействия одного экономического агента на результаты деятельности другого.

Интернализация внешних эффектов (internalization of externalities) означает превращение (трансформацию) внешнего эффекта во внутренний.

Налог Пигу – налог, вводимый с целью регулирования отрицательных внешних эффектов.

Теорема Коуза – положение новой институциональной экономики, согласно которому при нулевых трансакционных издержках рынок справляется с любыми внешними эффектами.



ВОПРОСЫ К САМОКОНТРОЛЮ

1. Сущность внешних эффектов.

2. Причины возникновения внешних эффектов и последствия.

3. Модели частичного и общего равновесия экономики при существовании внешних эффектов.

4. Содержание интернализации внешних эффектов.

5. Способу осуществления интернализации внешних эффектов.

6. Налог Пигу.

7. Управление внешними эффектами.

8. Теорема Р. Коуза.

9. Способы и последствия государственное регулирование внешних эффектов.

10. Организация рынка прав на загрязнение.



ТЕСТЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Прямые, не опосредованные рынком воздействия одного экономического агента на результаты деятельности другого, называются

а) внешними эффектами;

б) внутренними эффектами;

в) социально-экономическими эффектами.

2. Внешние эффекты делятся на локальные и глобальные

а) по источнику возникновения;

б) по масштабу воздействия;

в) по степени воздействия на третьих лиц;

г) по двустороннему характеру.

3. Интернализация внешних эффектов означает

а) превращение (трансформацию) внешнего эффекта во внутренний;

б) перенесение внешнего эффекта с хозяйствующих субъектов внутри государства на международный уровень;

в) превращение (трансформацию) внутреннего эффекта во внешний.

4. К возможным способам интернализации внешних эффектов (до середины XX в.) не относиться:

а) объединение субъектов, связанных внешним эффектом, в одно лицо;

б) введение государством корректирующих налогов (налог Пигу), субсидий или штрафов;

в) применение политики поддержки отдельных хозяйствующих субъектов.

5. Объединение субъектов, связанных внешним эффектом, в одно лицо является

а) способом интернализации внешних эффектов;

б) механизмом интернализации внешних эффектов;

в) инструментом интернализации внешних эффектов.

ТЕМА 4
ОБЩЕСТВЕННЫЕ БЛАГА. РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ БЛАГ

4.1. Общественные блага: содержание понятия и свойства

4.2. Спрос на чистые общественные блага и его особенности

4.3. Цены Линдаля и равновесие по Линдалю

4.4. Модели общего экономического равновесия с общественным благом

4.1. Общественные блага: содержание понятия и свойства

Общественные блага (public goods) — такие блага, которые, будучи предоставлены одному индивиду, не могут быть не предоставлены в то же самое время всем другим. Считается, что коренным признаком общественного блага служит неконкурентность его в потреблении [14, с. 67].

Существует два основных свойства общественных благ.

Первое свойство – неконкурентность (несоперничество) в потреблении:

- добавление дополнительного потребителя не снижает полезности, получаемой остальными;

- предельные издержки предоставления блага дополнительному потребителю равны нулю.

Второе свойство общественных благ – неисключаемость из потребления. Частные фирмы и индивиды не имеют возможности путем установления рыночных цен исключить другие частные фирмы или других индивидов из пользования по крайней мере частью выгод (или частью затрат), прямо связанных с производством и потреблением определенного товара.

Классификация общественных благ может быть осуществлена по нескольким критериям:

А. **Чистые общественные блага** – блага, для которых в высокой степени присущи свойства неконкурентности и неисключаемости [14, с. 70].

Квазиобщественные блага – те блага, для которых одно из свойств не выполняется или действует лишь до определенного момента.

Квазиобщественные блага, в свою очередь, делятся на перегружаемые блага и исключаемые блага.

Перегружаемое благо означает, что потребление блага неконкурентно лишь до некоторого уровня («точки перегруза», point of congestion), начиная с которого присоединение дополнительного потребителя ухудшает положение других потребителей.

При малом количестве потребителей рост числа индивидов не снижает полезности, получаемой остальными, однако, начиная с уровня $\check{N}$, выгоды всех потребителей падают, появление дополнительного потребителя сопровождается потерями для остальных.

Это может быть связано с возникающим неудобством для потребителей: очереди, дорога в часы пик и т. п. Отсюда следует, что в отношении перегружаемых благ необходимо решить две центральные проблемы: найти оптимальное количество потребителей при заданном объеме блага или решить обратную задачу на нахождение оптимального объема блага при заданном числе потребителей.

Решение дает «теория клубов». Используя классические примеры клубных благ, бассейн или теннисный корт, оптимум предполагает, что потребителем может быть только тот индивид, который приобрел клубную карту, и самое главное, посетить эти клубные места он может только в определенные часы или по записи, поскольку имеет место определенный уровень перегруза потребителей. Это означает некоторые неудобства для членов клуба (именно поэтому предельные выгоды снижаются), но компенсируется невысоким размером абонентской платы членства в клубе.

Исключаемое благо означает, что выполняется свойство неконкурентности, но исключение возможно. В случаях с квазиобщественными благами очевидным становится вывод о возможности

рыночного решения вопроса об их производстве в дополнение к государственному финансированию.

Б. С точки зрения границ предоставления общественных благ – международные, общегосударственные и местные (локальные) общественные блага [14, с. 73].

В. **Социально значимые блага (merit goods)** – представляют собой случай, когда индивидуальные предпочтения не считаются заданными, а сами являются объектом корректировки.

Социально значимые блага удовлетворяют определенные потребности (merit wants у Масгрейва), которые у индивидов не сформированы должным образом в основном из-за неполной информированности (несовершенства знаний), и, как следствие, выбирается меньший объем их потребления, чем следовало бы.

В качестве примеров Масгрейв [17] привел бесплатное образование, школьные обеды и завтраки, субсидируемое жилье для малообеспеченных семей. Обратный пример – товары и услуги, которые индивиды хотели бы потреблять в большем объеме, чем следовало бы (точнее говоря, чем было бы в случае полной информированности). К ним относятся, в частности, алкогольные напитки, табачные изделия и т. п.

4.2. Спрос на чистые общественные блага и его особенности

Рассмотрение спроса на общественные блага, выведение функции спроса предполагает следующие допущения [14, с. 74]:

- отказ от аксиомы о суверенитете потребителя;
- кардиналистический подход;
- предпочтения индивида, т. е. его готовность платить, выявлены точно и без искажений (отсутствие проблемы фрирайдера, freerider’s) (табл. 4.1).

Таблица 4.1

Сравнительная характеристика спроса на частное благо и спроса на общественное благо

<table>
<tr><th>Благо</th><th>Общие черты спроса</th><th>Отличительные черты спроса</th></tr>
<tr><td>Чистое частное</td><td rowspan="2">В основе динамики спроса лежит индивидуальная предельная полезность от потребления частного блага:
$D_i \equiv MU_i = MB_i$
В основе спроса лежит оценка того количества благ или услуг, от которых индивид готов отказаться в пользу потребления 1 единицы блага (MRS_{xy})
В основе динамики спроса лежит индивидуальная предельная полезность от потребления общественного блага:
$D_i \equiv MU_i = MB_i$
В основе спроса лежит оценка того количества благ или услуг, от которых индивид готов отказаться в пользу потребления 1 единицы общественного блага (MRS_{xg}) Линия индивидуального спроса строится на основе анализа кривых безразличия и бюджетных линий (рис. 4.1)</td><td>Суммарный спрос на благо формируется путем суммирования индивидуальных спросов по горизонтали:
$\sum D = Q_1(p^*) + \cdots + Q_n(p^*)$
(рис. 4.1,а)</td></tr>
<tr><td>Чистое общественное</td><td>Суммарный спрос на благо формируется путем суммирования индивидуальных спросов по вертикали:
$\sum D = p_1(Q^*) + \cdots + p_n(Q)$
(рис. 4.2,б)</td></tr>
</table>

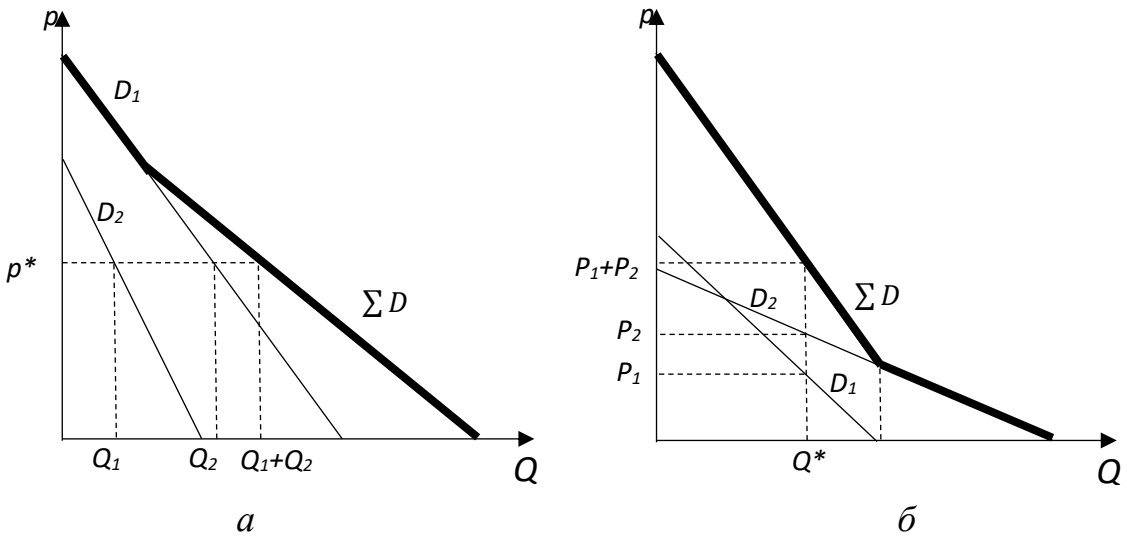


Рис. 4.1. Выведение агрегированного спроса на чистое частное благо (а) и чистое общественное благо (б)

4.3. Цены Линдаля и равновесие по Линдалю

Линия спроса на общественное благо строится на основе линии «цена — потребление» (рис. 4.2). Линдаль предложил использовать методологию анализа частных благ для случая общественных благ, поэтому первоначально кривая спроса на общественное благо получила название «кривая Линдаля».

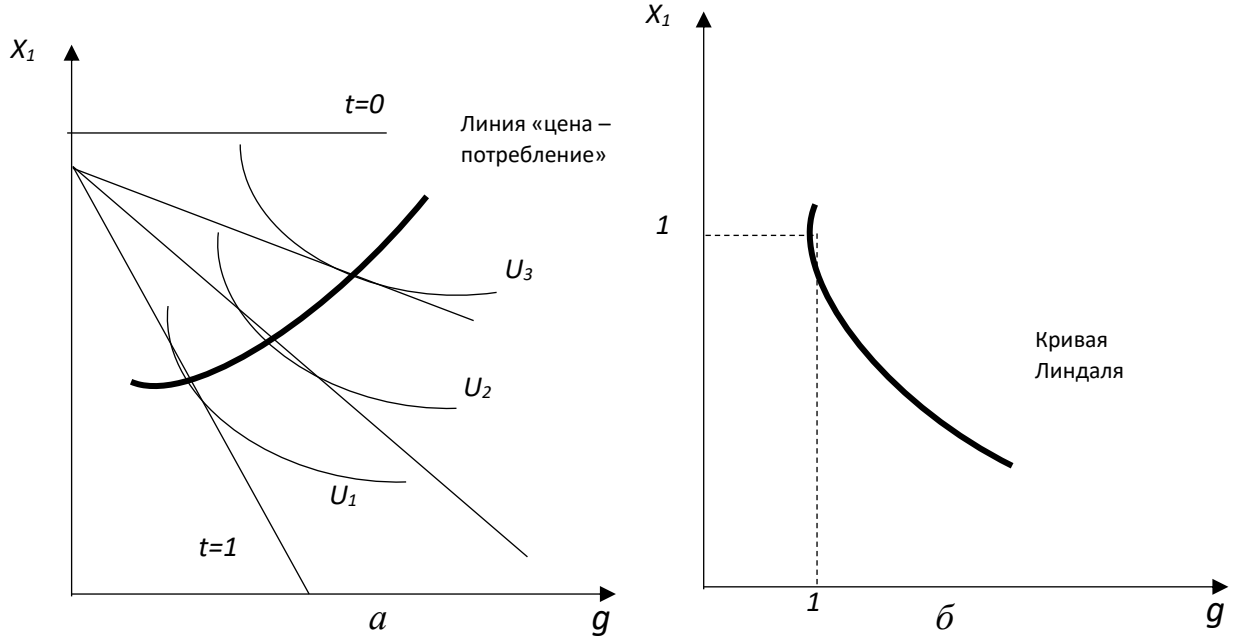


Рис. 4.2. Выведение функции спроса на чистое общественное благо:
а — линия «цена — потребление»; б — кривая Линдаля

Сущность общественного блага, отражающая неисключаемость из потребления, означает, что финансирование общественного блага будет предполагать совместную оплату частями от каждого потребителя (рис. 4.3), при этом цена каждого определяется исходя из его выгоды от данного блага:

$$p_i = MSC(Q^*); \quad (4.1)$$

$$p_i = MB_i, \quad (4.2)$$

где p_i – цена, которую готов заплатить i-й потребитель;

MSC – предельные общественные издержки;

Q – объем общественного блага.

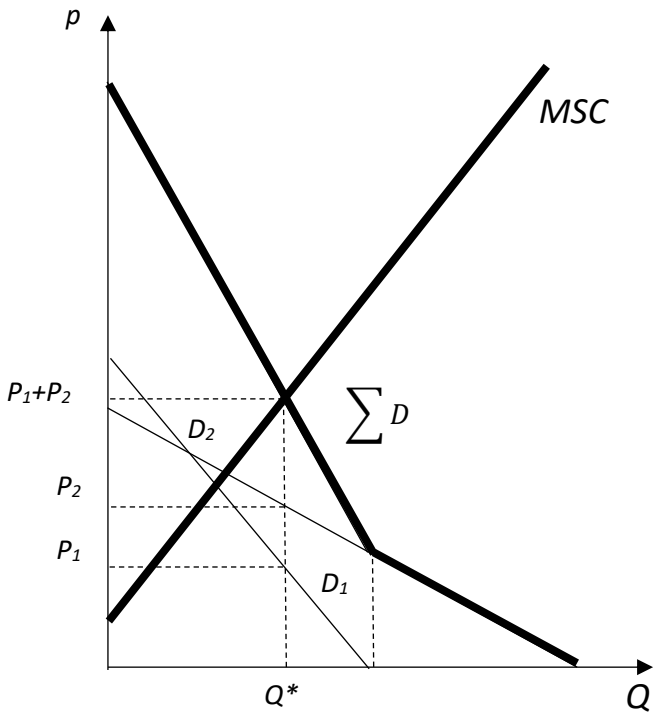


Рис. 4.3. Оптимальный объем производства общественного блага и цены Линдаля

Цена, при которой каждый уплачивает цену (по мнению Линдаля, налог), равную выгоде от данного объема блага, получила название «цена Линдаля»:

$$p_i = MB_i. \quad (4.3)$$

4.4. Модели общего экономического равновесия с общественным благом

Одним из первых, кто применил методологию анализа частных благ и вывел общее равновесие для случая с общественными благами, был Э. Линдаль[2].

Базовая модель общественного блага и цен на него предполагает, что общественное благо потребляется только двумя индивидами. Точнее, речь идет о парламентской демократии, где две политические партии представляют два однородных класса (две однородные группы населения) и имеют равную силу в процессе переговоров.

Сильным допущением является то, что индивиды не скрывают своих истинных предпочтений. Цена на общественное благо формируется исходя из индивидуальных цен, которые отражают полезность (выгоды) от общественного блага (рис. 4.4).

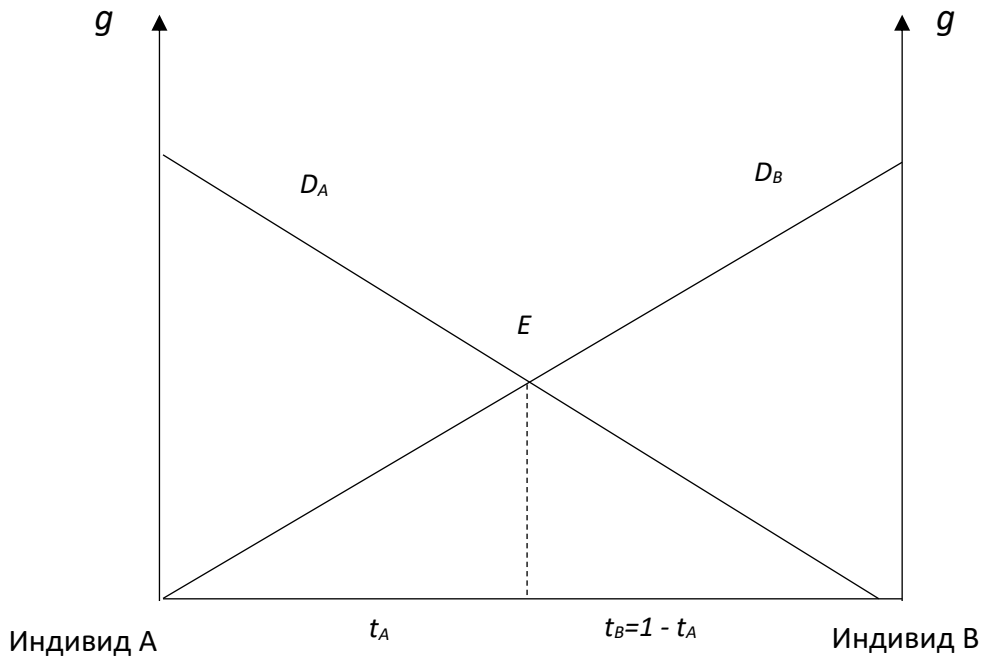


Рис. 4.4. Модель Линдаля

[2] Э. Линдаль – шведский экономист, ученик К. Викселя, предложил модель производства общественных благ в работе

В модели индивиды договариваются о расходах на предоставление общественного блага и о доле каждого в этих расходах (ось ординат на рис. 4.3). Равновесие Линдаля – это равновесие, достигаемое при ценах Линдаля (точка Е на рис. 4.4).

Ограничения использования модели Линдаля на практике состоят в том, что потребитель пытается скрыть свои истинные предпочтения, уменьшить долю платежа в финансировании общественных товаров; модель не предлагает методики выявления истинных предпочтений.

Модель П. Самуэльсона (1954) решает проблему оптимального размещения ресурсов в экономике при наличии двух типов благ (частного и общественного) (рис. 4.5).

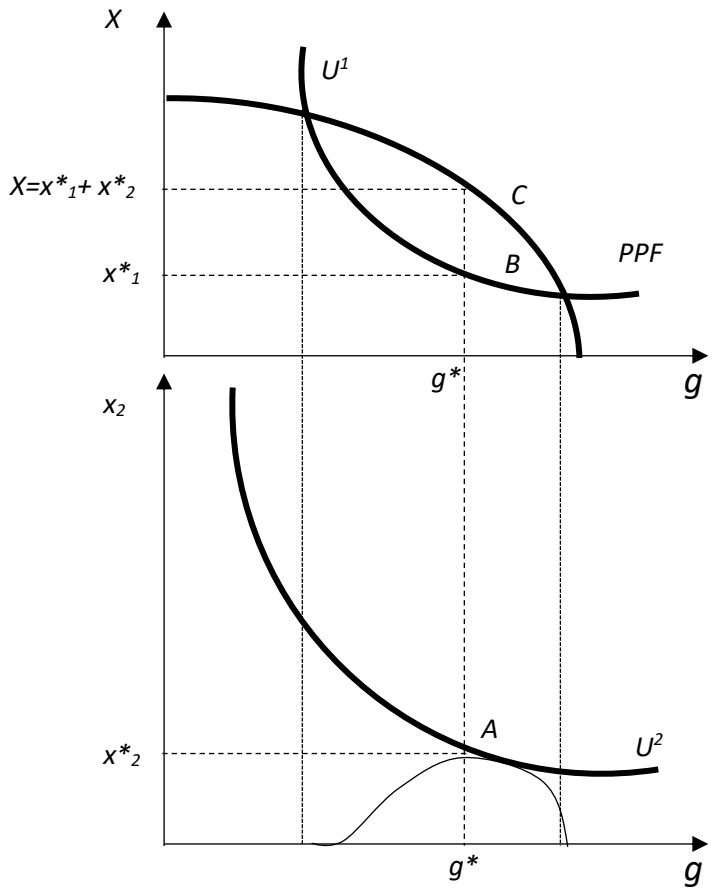


Рис. 4.5. Выбор оптимального объема потребления общественного блага

В экономике производятся только два потребительских блага – частное (x) и общественное (g); имеются два потребителя (1 и 2) с функциями полезности, отвечающими аксиомам, кривые безразличия U^1 и U^2. Производственные возможности частного и общественного представлены PPF.

Функция трансформации – кривая производственных возможностей для индивида 2 – может быть выведена как разность между возможностями общества и тем, что выбирает индивид 1. Получаем PPF^2, и оптимальным для индивида 2 является набор A, где его полезность максимизируется при заданных возможностях. Отсюда получаем условие Парето-оптимума для экономики с общественным благом или в случае множества потребителей, где i – число потребителей.

Условие Самуэльсона Парето-оптимального производства общественных благ: при оптимальном производстве общественных благ предельная норма трансформации этого блага в частное равна сумме предельных норм замещения этих двух благ для всех индивидов, участвующих в их потреблении:

$$MRT_{gx} = \sum MRS_i. \tag{4.4}$$

Аналитическая запись модели Самуэльсона предполагает, что

$\bar{X}$ – вектор частных благ;

G – общественное благо, цены нормированы.

Тогда

$U_i(\bar{X}_i, G)$ – полезность i-го потребителя;

$F(\bar{X}, G) = 0$ – производственная функция преобразования частных благ в общественное.

Функция общественного благосостояния:

$$SW = \varphi(U_1, \dots, U_n), \tag{4.5}$$

дважды дифференцируемая.

$$\frac{\partial SW}{\partial U_i} > 0, \forall i = \overline{1,n}. \quad (4.6)$$

Задача максимизации общественного благосостояния принимает вид:

$$SW(U_i, (X_i, G) \to max_{\bar{x}-G}; \quad (4.7)$$

$$F(\bar{X}, G) = 0; \quad (4.8)$$

$$L = SW(U_i, (X_i, G) - \lambda(X_i, G) \to max_{\bar{x}-G}; \quad (4.9)$$

$$F.O.C.: \frac{\partial L}{\partial X_i^k} = \varphi_i mu_i^k - \lambda \frac{\partial F}{\partial X^k} = 0; \quad (4.5)$$

$$\frac{\partial L}{\partial G} = \sum_i \varphi_i mu_i^G - \lambda \frac{\partial F}{\partial G} = 0; \quad (4.6)$$

$$\sum_i \frac{mu_i^G}{mu_i^k} = \frac{\partial F}{\partial G} \Big/ \frac{\partial F}{\partial X^k}; \quad (4.7)$$

$$\sum_i MRS = MRT. \quad (4.8)$$

Современная экономика общественного сектора рассматривает общее экономическое равновесие в рамках модели Эрроу – Дебре. Рассмотрим равновесие по Линдалю в данной модели. Введем в модель государство, которое производит общественные блага:

производителей:

$$j = 1, \dots, m + 1; \quad (4.9)$$

частные фирмы + государство;

набор общественных благ:

$$g = \left(g^{(1)}, g^{(2)}, \dots, g^{(s)}\right); \quad (4.10)$$

цены на общественные блага:

$$t_i = \left(t_i^{(1)}, t_i^{(2)}, \dots, t_i^{(s)}\right); \quad (4.11)$$

цены на все блага:

$$p = \left(p^{(1)},\ p^{(2)},\ \dots,\ p^{(l)},\ t_1,\ t_2,\ \dots,\ t_n\right). \quad (4.12)$$

Здесь используется метод индивидуализации, т. е. общественное благо объявляется частным, при этом потребление его одним индивидом не

ухудшает положения всех предыдущих. Это означает, что общественное благо тождественно частному благу и равновесие по Линдалю – обыкновенное равновесие в модели Эрроу – Дебре.

$$\bar{Z} = (\overline{x_1}, \dots, \overline{x_n}, \overline{y_1}, \dots, \overline{y_m}, \bar{g}, \bar{p}) \quad (4.13)$$

– равновесие по Линдалю, если выполняются условия:

$$0)\ z \in Z; \quad (4.14)$$

$$1)\ U_i(\overline{x_i}, \bar{g}) = max U_i(x_i, g), \forall i; \quad (4.15)$$

$$s.t. x_i\bar{p} + gt_i \leq w_i\bar{p} + \sum_j \overline{y_j}\bar{p}\,\theta_{ij}; \quad (4.16)$$

$$2)\ \overline{y_j}\bar{p} = max\ \overline{y_j}\bar{p}; \quad (4.17)$$

$$3)\ max\ y(\bar{g}) \sum_{i=1}^{n} t = 0. \quad (4.18)$$

Равновесие по Линдалю означает, что состояние является допустимым, потребители выбрали такой набор благ, который позволяет максимизировать полезность, производители максимизируют прибыль, а государство получает средства на финансирование общественных благ без возможности извлечения положительной прибыли. Данное равновесие получило название псевдоравновесие, поскольку подход Линдаля будет скорее теоретическим решением проблемы производства общественных благ в силу того, что

$$t_i = mu_i^g, \quad (4.19)$$

каждый индивид объявит цены ниже, чтобы меньше платить, т. е. будет *freerider*.

Для описания более реалистичной ситуации используется модель общего экономического равновесия с государственным сектором, здесь добавляются условия:

α_i – налоги на имущество потребителей;

β_j – налоги на прибыль производителей.

Физическое состояние экономики

$$z = (x_1, x_2, \dots, x_n, g, y_1, y_2, \dots, y_{m+1}) \quad (4.20)$$

называется сбалансированным (допустимым), если выполняются условия:

$$1)\ z\colon \sum_i x_i + g = \sum_i y_j + \sum_i w_i \tag{4.21}$$

$$2)\ x_i \geq 0,\ g \in G,\ y_i \in Y_i \text{ для } \forall_j = 1, \dots, m; \tag{4.22}$$

$$\bar{Z} = (\bar{x}_1, \dots, \bar{x}_n, \bar{y}_1, \dots, \bar{y}_m, \bar{p}, \bar{g}) \tag{4.23}$$

– рыночное равновесие, если выполняются условия:

$$0)\ z \in Z; \tag{4.24}$$

$$1)\ U_i(\bar{x}_\iota, \bar{g}) = \max \quad U_i(x_i, \bar{g}), \forall i; \tag{4.25}$$

$$s.t. \quad x_i\bar{p} \leq (1 - \alpha_i)w_i\bar{p} + \sum_j y_i\bar{p}\,\theta_{ij}; \tag{4.26}$$

$$2)\quad y_i\bar{p} = max\ y_i\bar{p}, \qquad y_i\bar{p} \in Y; \tag{4.27}$$

$$3)\ \sum_i U_i(\bar{x}_i\bar{g}) = max \sum_i U_i(\bar{x}_i g)\,; \tag{4.28}$$

$$s.t. \quad y(g)p \geq \sum_i \alpha_i w_i\bar{p} + \sum_j \bar{y}_j\bar{p}\,; \tag{4.29}$$

$$\sum_j (\theta + \beta) = 1. \tag{4.30}$$

Если выполняются условия (0) – (3), то рыночное равновесие существует и обеспечивается оптимальный объем общественных благ.

Равновесие означает, что потребители максимизирует полезность (1), производители – прибыль (2), а государство производит такой объем общественных благ, который позволяет максимизировать общественное благосостояние, при этом налоговых поступлений достаточно для финансирования общественного блага (3).

ГЛОССАРИЙ

Квазиобщественные блага – те блага, для которых одно из свойств не выполняется или действует лишь до определенного момента.

Общественные блага (public goods) – такие блага, которые, будучи предоставлены одному индивиду, не могут быть не предоставлены в то же самое время всем другим.

Социально значимые блага (merit goods) – представляют собой случай, когда индивидуальные предпочтения не считаются заданными, а сами являются объектом корректировки.

Чистые общественные блага – блага, для которых в высокой степени присущи свойства неконкурентности и неисключаемости.



ВОПРОСЫ К САМОКОНТРОЛЮ

1. Содержание понятия «общественные блага».
2. Свойства общественных благ.
3. Спрос на чистые общественные блага
4. Особенности спроса на чистые общественные блага.
5. Цены Линдаля.
6. Равновесие по Линдалю.
7. Модели общего экономического равновесия с общественным благом.



ТЕСТЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Что понимают под квазиобщественными благами?

а) блага, для которых ни одно из свойств не выполняется;

б) блага, для которых одно из свойств выполняется и действует лишь до определенного момента;

в) блага, для которых одно из свойств не выполняется или действует лишь до определенного момента.

2. Социально значимые блага … определенные потребности, которые у индивидов … должным образом в основном из-за неполной информированности.

а) удовлетворяют; не сформированы;

б) удовлетворяют; сформированы;

в) игнорируют; не сформированы.

3. Какие блага представляют собой случай, когда индивидуальные предпочтения не считаются заданными, а сами являются объектом корректировки?

а) социально значимые;

б) квазиобщественные;

в) общественные.

4. Каково условие Самуэльсона Парето-оптимального производства общественных благ?

а) состояние является допустимым, потребители выбрали такой набор благ, который позволяет максимизировать полезность, производители максимизируют прибыль, а государство получает средства на финансирование общественных благ;

б) потребитель пытается скрыть свои истинные предпочтения, уменьшить долю платежа в финансировании общественных товаров; модель не предлагает методики выявления истинных предпочтений.

в) при оптимальном производстве общественных благ предельная норма трансформации этого блага в частное равна сумме предельных норм замещения этих двух благ для всех индивидов, участвующих в их потреблении.

5. Какие общественные блага называются чистыми?

а) блага, которые, будучи предоставлены одному индивиду, не могут быть не предоставлены в то же самое время всем другим;

б) блага, для которых в высокой степени присущи свойства неконкурентности и неисключаемости;

в) блага, для которых одно из свойств не выполняется или действует лишь до определенного момента.

ТЕМА 5
ДОХОДЫ ГОСУДАРСТВА

5.1. Структура доходной части государственного бюджета

5.2. Государственные доходы: теория деления и классификация в русских государственных росписях

5.3. Бюджетная политика государства

5.1. Структура доходной части государственного бюджета

Способность государства удовлетворять общественные нужды, производить общественные блага находит отражение в государственных доходах, источниках поступления в государственный бюджет.

Общая структура источников государственных доходов выглядит следующим образом:

- доход от рыночных операций (например, от реализации товаров и услуг);

- налоги (реализация государством права принуждения; удельный вес: от 70 % в государственном бюджете);

- заимствования на внутреннем и внешнем рынках.

Специфические функции государства в рыночной экономике связаны с регулированием размещения ресурсов; с распределением доходов; с воздействием на колебания экономической активности в рамках деловых циклов.

Специфические ресурсы государства для производства общественных благ – это налоги, посредством которых государство обязывает граждан на принудительной основе участвовать в коррекции провалов рынка. Доходы любого экономического агента складываются:

- из доходов от использования принадлежащих ему факторов производства (характерно для домашних хозяйств и фирм);

- из безвозмездных поступлений со стороны других лиц на добровольной основе (характерно для домашних хозяйств и фирм);

- из безвозмездных поступлений со стороны других лиц на принудительной основе (характерно для государства).

К основным источникам государственных доходов относятся налоги как безвозмездно уплачиваемые частными лицами (физическими и юридическими) суммы средств, размер и порядок уплаты которых устанавливается законом. На физические и юридические лица возлагаются налоговые обязательства – установленные законом требования регулярно уплачивать определенные суммы в те или иные государственные фонды. Налоги могут быть денежными или натуральными (повинности), которые взаимозаменяемы с денежными налогами в качестве средств обеспечения общественного сектора ресурсами; наряду с расходами общественного сектора, являются частью государственных финансов. Налог считается установленным, если определены следующие его элементы: объект налога, налоговая база, налоговый период, налоговая ставка, порядок исчисления налога, срок и порядок уплаты налога.

Неналоговые поступления – оказание платных услуг другим экономическим агентам. К ним относят сборы – обязательные взносы, взимаемые с организаций и физических лиц, уплата которых является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий). Другой вид неналоговых поступлений – пошлины, которые понимаются как соответствующие обязательные платы за совершение государственными и иными органами юрисдикции действий в интересах заявителя.

Государственное предпринимательство – это прибыльное использование ранее накопленных ресурсов общественного сектора экономики. К таким ресурсам относится, прежде всего, государственная

собственность, которая и рассматривается как накопленный запас. Формирование и использование финансовых ресурсов государства, необходимых для реализации его функций, достигается посредством государственных финансов.

5.2. Государственные доходы: теория деления и классификация в русских государственных росписях

Характер государственных доходов несколько иной, нежели доходов в частном хозяйстве; именно, частное хозяйство по общему правилу само приобретает нужные ему доходы, публичное же хозяйство обыкновенно получает большую или меньшую долю своих доходов от частных хозяйств посредством взимания с последних налогов.

Вообще же государственные доходы получаются из нескольких источников:

1) Путем непосредственной хозяйственной деятельности государства. Это доходы, получаемые государством от его земель и промыслов. Здесь государство выступает в качестве частного хозяина. Вагнер называет такие доходы частнохозяйственными, а Умпфенбах и проф. Лебедев [16] называют их механическими государственными доходами.

2) Путем взимания известной доли из доходов частных хозяйств. Эти производные доходы государственного хозяйства или налоги Адольф Вагнер называет публично-хозяйственными доходами, а Умпфенбах и Лебедев – органическими доходами, основываясь на том, что право взимать налоги зиждется на органической связи между публичным и частными хозяйствами.

Третьим способом получения государственных доходов может служить кредит, в котором Лоренц Штейн видит вполне нормальный источник государственных доходов. С таким взглядом трудно согласиться. И нельзя признать нормальным государственное хозяйство, ведомое в долг. Кредит

может быть допущен только в качестве чрезвычайного источника государственных доходов.

Итак, государство получает свои доходы и посредством своей частнохозяйственной деятельности и путем налогов и при посредстве кредита.

В период смешения частноправовых начал с публичными преобладали доходы первого рода; налоги встречались только в виде исключения и носили чрезвычайный характер. Наоборот, в новейшее время преобладающее значение получили налоги, и некоторые ученые склоняются к мысли, что налоги должны быть единственным источником государственных доходов. Но до сих пор еще не было государства с исключительно податным хозяйством, а всегда рядом с налогами встречаются и частнохозяйственные доходы, конечно, в весьма разнообразном количественном соотношении друг к другу.

К частнохозяйственным доходам государства относятся доходы от разного рода государственных имуществ и промыслов.

К промысловым доходам государства приближаются доходы от регалий; разница между ними заключается в том, что при последних исключается конкуренция частных хозяйств.

Доходы от регалий и пошлины, взимаемые за услуги, оказываемые разными общественными учреждениями частным лицам, составляют переходную ступень от частнохозяйственных доходов государства к налогам. А некоторые ученые, например, А. Вагнер, считая за налоги все, что государство получает из частных хозяйств в силу своего финансового верховенства, относят к налогам и регалии и пошлины. Другие, например В. П. Безобразов [13], относя пошлины к налогам, не соглашаются сделать это относительно регалий.

Безобразов делит государственные доходы на 2 основные категории: на налоги, подразделяемые им на подати и пошлины, и на промышленные доходы государства, подразделяемые на регалии и на промышленные доходы в тесном смысле. Но Безобразов не отрицает той «финансовой аксиомы, что в регальных доходах заключается значительный элемент налога, который

заставляет помещать регалии вслед за пошлинами, в виде особой переходной формы от налогов к чисто промышленным доходам (государственным имуществам и казенным промышленным предприятиям)».

Умпфенбах также относит пошлины к органическим доходам государства.

И действительно, регалии, а еще более пошлины имеют много общего с налогами.

Хотя при установлении регалий на первое место теперь обыкновенно выдвигается общественное значение тех учреждений, которые берутся в исключительное ведение государства, но при этом часто видную роль и финансовая сторона дела. Регалии в некоторых государствах приносят казне крупные доходы, напр., почта в Англии. И доход здесь обусловливается, как прибыльностью регализированного промысла, так и исключительным господством в нем казны, с устранением частной конкуренции. И Горлов вполне прав, говоря, что доход, выручаемый от регалий, носит двойной характер: обыкновенного промыслового дохода и налога. Первый получается за приложение труда, земли и капитала, коих содействие необходимо во всех экономических предприятиях, второй получается в высшей монопольной цене, происходящей от исключения соперничества частных лиц и представляющей излишек за удовлетворением необходимых издержек производства. Таким образом, регалии могут явиться своего рода налогами. Что же касается до казенных монополий, при которых казна берет в свои руки производство какого-либо продукта, не имеющего особенного общественного значения, или торговлю подобным продуктом, то таковые, хотя и причисляются некоторыми к регалиям (Рошер говорит о табачной регалии), в сущности являются ничем иным, как одним из способов взимания налогов на предметы потребления.

Точно также и пошлины, хотя и взимаются на основании принципа «услуга за услугу», что противоречит идее налога, имеющего свое основание в податной обязанности плательщиков, в действительности очень часто

являются настоящими налогами. Во многих государствах и не делается различия между налогами и пошлинами, и последние причисляются к первым.

В финансовой же науке преобладает воззрение, что пошлины, хотя и имеют некоторые общие качества, как с промысловыми доходами государства, так и с налогами, – вполне не могут быть отнесены ни к тем, ни к другим, а составляют своеобразный вид государственных доходов.

Вообще, налоги можно понимать весьма широко. В сущности все государственные доходы, почерпаемые из частных хозяйств, как в силу финансового верховенства государства, так и благодаря особенному положению его органов и промыслов, являются налогами. Формально же легко различать регалии, пошлины и налоги, как особые категории государственных доходов. При этом регалии являются промыслами, взятыми государством в свое исключительное ведение вследствие их общественного значения; пошлины представляют из себя плату за услуги, оказываемые непосредственно частным лицам общественными (судебными и административными) учреждениями, а налоги суть принудительные взносы частных хозяйств на расходы финансовых хозяйств, на сколько для этого недостает доходов из других источников. Такая группировка названных категорий доходов нисколько не умаляет первостепенного значения налогов в современном финансовом хозяйстве, а только указывает на их роль в истории развития финансовых средств и на их формальное значение при составлении росписей публичных доходов.

Весьма распространена, как в теории, так и в практике деление государственных доходов на обыкновенные и чрезвычайные.

Обыкновенные доходы государства должны покрывать его постоянные расходы, не посягая на народный капитал. Вообще, источниками обыкновенных государственных доходов являются государственные имущества, регалии, пошлины и налоги.

Иногда бывает возможно покрывать из обыкновенных доходов и чрезвычайные государственные расходы. При невозможности же этого,

приходится прибегать к чрезвычайным средствам, каковыми теперь являются продажа государственных имуществ и, главным образом, государственные займы.

В делении русских государственных доходов на обыкновенные и чрезвычайные в последнее время неоднократно происходили незначительные изменения.

По русской государственной росписи теперь различаются:

1) обыкновенные доходы, слагающиеся из доходов от прямых и косвенных налогов, пошлин, правительственных регалий, казенных имуществ и капиталов, отчуждения государственных имуществ, выкупных платежей, возмещения расходов государственного казначейства, куда отнесены обязательные платежи железнодорожных обществ, возврат ссуд и других расходов, пособия государственному казначейству из посторонних источников и военное вознаграждение, и из доходов разного рода (разные мелкие и случайные доходы);

2) чрезвычайные ресурсы, в отдел которых теперь заносятся: вклады в Государственный банк на вечное время, значительные единовременные поступления от специальных капиталов, обращаемых в общие средства государственного казначейства, или от продажи крупной государственной собственности, суммы, возвращаемые частными железнодорожными обществами из их облигационных средств в погашение выданных им казною ссуд и поступления от займов и тому подобных кредитных операций.

По этой классификации в России в 1901 г. обыкновенных государственных доходов поступило всего 1.799½ м. р., а чрезвычайных 173 м. р.

По росписи на 1903 г. обыкновенные доходы были исчислены в 1.897 м. р., а чрезвычайные в 2½ м. р., сверх которых на покрытие государственных расходов было назначено 172 м. р. из свободной наличности государственного казначейства, образовавшейся от превышения в течение

ряда последних лет наших обыкновенных государственных расходов таковыми же доходами.

До 1891 г. включительно в росписи показывались отдельно и оборотные доходы, состоящие из платежей одних ведомств другим. Они не увеличивали собою общей суммы государственных доходов, а влияли только на бюджеты отдельных ведомств. Теперь оборотные поступления показываются в общей сумме обыкновенных государственных доходов.

5.3. Бюджетная политика государства

Все денежные фонды, находящиеся в распоряжении государства, объединяются понятием «бюджет». Именно с этой категорией и связана бюджетная политика или бюджетирование. Характеристикой бюджета служит его сальдо – разница между доходами и расходами:

$$\delta = T - G, \tag{5.1}$$

где Т – доходы бюджета;

G – расходы бюджета.

В теории и на практике различают сальдо бюджетов: федерального, региональных, местных. Сбалансированным является бюджет, в котором доходы равны расходам. Профицит бюджета – это величина превышения доходов над расходами.

Концепции управления бюджетом:

1) ежегодно балансируемый бюджет;

2) циклически балансируемый бюджет;

3) концепция функциональных финансов.

Различают следующие виды бюджетных дефицитов:

1. **Структурный дефицит госбюджета** – разность между расходами и доходами в условиях полной занятости.

2. **Циклический дефицит госбюджета** – результат действия встроенных стабилизаторов. Находится как разность между фактическим и структурным дефицитами.

3. **Операционный дефицит госбюджета** – общий дефицит госбюджета за вычетом инфляционной части процентных платежей по обслуживанию государственного долга.

4. **Первичный дефицит госбюджета** – разность между величиной общего дефицита и всей суммой выплат по долгу.

5. **Квазифискальный (квазибюджетный) дефицит госбюджета** – существующий наряду с измеряемым (официальным) скрытый дефицит госбюджета, обусловленный квазифискальной деятельностью государства.

Квазифискальные операции включают финансирование государственными предприятиями избыточной занятости в государственном секторе и выплату ими заработной платы по ставкам выше рыночных за счет банковских ссуд или путем накопления взаимной задолженности. Второй вид – накопление в коммерческих банках большого портфеля недействующих ссуд, которые в итоге выплачиваются в основном за счет льготных кредитов Центрального банка. Следующий тип квазифискальных операций включает финансирование Центральным банком убытков от мероприятий по стабилизации обменного курса валюты, беспроцентных и льготных кредитов правительству. И последний отражает рефинансирование Центральным банком сельскохозяйственных, промышленных и жилищных программ правительства по льготным ставкам.



ГЛОССАРИЙ

Государственное предпринимательство — это прибыльное использование ранее накопленных ресурсов общественного сектора экономики.

Квазифискальный (квазибюджетный) дефицит госбюджета — существующий наряду с измеряемым (официальным) скрытый дефицит госбюджета, обусловленный квазифискальной деятельностью государства.

Неналоговые поступления — оказание платных услуг другим экономическим агентам.

Операционный дефицит госбюджета — общий дефицит госбюджета за вычетом инфляционной части процентных платежей по обслуживанию государственного долга.

Первичный дефицит госбюджета — разность между величиной общего дефицита и всей суммой выплат по долгу.

Структурный дефицит госбюджета — разность между расходами и доходами в условиях полной занятости.

Циклический дефицит госбюджета — результат действия встроенных стабилизаторов. Находится как разность между фактическим и структурным дефицитами.



ВОПРОСЫ К САМОКОНТРОЛЮ

1. Структура доходной части государственного бюджета
2. Теория деления государственных доходов.
3. Классификация государственных доходов в русских государственных росписях.
4. Бюджетная политика государства.



ТЕСТЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Какие бывают специфические ресурсы государства для производства общественных благ.

а) сборы, посредством которых государство обязывает граждан на принудительной основе участвовать в коррекции провалов рынка;

б) налоги, посредством которых государство обязывает граждан на принудительной основе участвовать в коррекции провалов рынка;

в) налоги, посредством которых государство уведомляет граждан не на принудительной основе участвовать в коррекции провалов рынка.

2. Оказание платных услуг другим экономическим агентам – это …

а) неналоговые поступления;

б) налоговые поступления;

в) частные поступления.

3. Как характеризуется квазифискальный дефицит госбюджета?

а) существующий наряду с измеряемым (официальным) скрытый дефицит госбюджета, обусловленный квазифискальной деятельностью государства;

б) существующий наряду с измеряемым (официальным) скрытый профицит госбюджета, обусловленный квазифискальной деятельностью государства;

в) существующий наряду с измеряемым (официальным) скрытый дефицит госбюджета, обусловленный социальной деятельностью государства.

4. Что представляет собой государственное предпринимательство?

а) убыточное использование ранее накопленных ресурсов общественного сектора экономики.

б) неприбыльное использование ранее накопленных ресурсов общественного сектора экономики;

в) прибыльное использование ранее накопленных ресурсов общественного сектора экономики.

5. Что понимают под общим дефицитом госбюджета за вычетом инфляционной части процентных платежей по обслуживанию государственного долга?

а) операционный профицит госбюджета;

б) операционный дефицит госбюджета;

в) структурный дефицит госбюджета.

ТЕМА 6
НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ МИКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА

6.1. Налоги как источник доходов государства. Принципы налогообложения

6.2. Критерии оценки налоговых систем

6.3. Налоговые обязательства и перемещение налогов

6.4. Избыточное налоговое бремя и оптимизация налогообложения

6.1. Налоги как источник доходов государства. Принципы налогообложения

Понятие «налоговая система» характеризует налоговый правопорядок в целом, система налогов – элемент налоговой системы. Задачами правительства при построении налоговой системы являются: достижение справедливости (равенства), достижение эффективности. Существуют два вида налоговой системы: в шедулярной налоговой системе весь доход, получаемый налогоплательщиком, делится на части – шедулы. Каждая из этих частей облагается налогом особым образом. В глобальной налоговой системе все доходы физических и юридических лиц облагаются одинаково.

Налоговая система – совокупность взаимосвязанных налогов, взимаемых в стране, и методов налогообложения, сбора и использования налогов, а также налоговых органов [14, с. 121].

Направление анализа налоговой системы в целях ее оптимизации предполагает, во-первых, изучение налоговой системы с точки зрения ее эффективности в формировании доходов государства, во-вторых, анализ с позиций воздействия, оказываемого налогами, на хозяйственные процессы в экономике. Эффективность налога в формировании дохода, последствия налогообложения обусловливают выбор видов налогов.

Классификация налогов [14, с. 121-122]:

1) по органу взимания: федеральные, региональные, местные;

2) по объекту налогообложения: прямые и косвенные;

3) по форме, в которой взимается налог: денежные и натуральные;

4) по цели взимания налога: маркированные[3] и немаркированные;

5) по источнику уплаты: налоги на производство и потребление);

6) по способу исчисления налога: специфические[4] и стоимостные;

7) по соотношению средней и предельной ставок налога: пропорциональные, прогрессивные и регрессивные.

К факторам, влияющим на выбор вида налога, следует отнести цель и объект налогообложения и экономические последствия от налогообложения (прогнозируемый фактор).

К факторам, влияющим на выбор вида налога, следует отнести цель и объект налогообложения и экономические последствия от налогообложения (прогнозируемый фактор).

Средняя эффективная ставка налогообложения – это отношение суммы подлежащего уплате налога (налогов в целом, если речь идет о налоговой системе) к доходу налогоплательщика; отношение налоговых обязательств к доходу от конкретного источника; отношение налоговых обязательств к посленалоговому доходу.

Отличие юридической и экономической прогрессивности (регрессивности, пропорциональности). Для экономического анализа прогрессивности (пропорциональности, регрессивности) используют понятия:

- средняя ставка налогообложения

$$t(I) = \frac{T}{I}; \qquad (6.1)$$

- предельная ставка налогообложения

---

[3] Маркированный налог – налог, который имеет целевой характер, он привязан к конкретным расходованиям на производство общественного блага.

[4] Специфический (потоварный) налог взимается в размере фиксированной суммы от каждой единицы товара, ресурса и др.; стоимостный (адвалорный) налог взимается в размере некоторой доли (как правило, в процентах) от базы налогообложения.

$$t' = \frac{\partial T}{\partial I}. \quad (6.2)$$

Функция суммы налога задается как $T = T(I)$. В зависимости от изменения налогового бремени при вариациях размера налогооблагаемой базы различают пропорциональные, прогрессивные и регрессивные налоговые тарифы.

В качестве измерителей используются:

- разность предельной и средней налоговой ставки:

$$a_1 = t'I - tI; \quad (6.3)$$

- коэффициент изменения средней налоговой ставки при изменении размера налогооблагаемой базы:

$$a_2 = \frac{\partial \bar{t}(I)}{\partial I} = \frac{1}{I\left(t'(I) - \bar{t}(I)\right)}; \quad (6.4)$$

- эластичность налоговой суммы относительно размера налогооблагаемой базы:

$$a_3 = \frac{\partial T(T)}{\partial I(I)} = \frac{\partial T/\partial I}{T/I} = \frac{t'(I)}{\bar{t}(I)}; \quad (6.5)$$

- эластичность чистого дохода по отношению к изменению валового дохода налогоплательщика (I и $T(I)$ должна измеряться в одинаковых единицах):

$$a_4 = \frac{\partial\left(I - T(I)\right)/\partial I}{\left(I - T(I)\right)/I} = \frac{1 - t'(I)}{1 - \bar{t}(I)} = 1 - \frac{1}{\left(I - T(I)\right)\left(t'(I) - \bar{t}(I)\right)}. \quad (6.6)$$

Принципы налогообложения (по А. Смиту) [14, с. 123]:

1) справедливость (всеобщность, уплата налогов соразмерно доходу (количеству) потребляемых благ);

2) определенность платежа (какие налоги, с кого, когда);

3) удобство платежа;

4) принцип экономии (обеспечение наименьших административных издержек при взимании налогов).

Оценка налоговых систем для определения эффективности налогов, корректировки налоговой системы в целях увеличения бюджетных

поступлений (с учетом социальных и экономических потерь), средств осуществления социально-экономической стратегии.

6.2. Критерии оценки налоговых систем

Критерии оценки налоговых систем учитывают заданные потребности в финансировании общественных благ и принципы политики перераспределения, к ним относят:

1) относительное равенство обязательств;

2) экономическую нейтральность;

3) организационную простоту;

4) гибкость налога;

5) прозрачность (контролируемость) налогов.

1. **Относительное равенство налоговых обязательств.**

Основная задача налоговой системы – достижение справедливости (равенства) в обществе (табл. 6.1).

Таблица 6.1

Критерии равенства при налогообложении

Альтернатива 1	Альтернатива 2
Принцип получаемых выгод (равенство выгод): уплата налогов пропорционально полезности (стоимости) услуг, получаемых от государства	Принцип платежеспособности: уплата налогов соразмерно способности платить (получаемым доходам: подоходный налог, налог на прибыль; объемам покупок: акцизы)
Равенство по горизонтали: равенство обязательств для всех лиц, находящихся в одинаковом с точки зрения принятого принципа положении	Равенство по вертикали: дифференциация налоговых обязательств для индивидов, находящихся в разных с точки зрения принятого принципа группах

Ограничения в использовании рыночно-экономической эквивалентности в отношении всех налогов обусловлены самой сущностью общественных благ и эффектами, которые они порождают. Неисключаемость и неконкурентность общественных товаров делают невозможным

определение истинных выгод, получаемых действительными и мнимыми налогоплательщиками.

Проблема безбилетника также обостряет проблему определения влияния государственных расходов на детерминанты и/или индикаторы индивидуальной функции благосостояния. Если совокупность общественных благ сравнивается с поступлениями немаркированных налогов, взимаемых на их финансирование, и эти сборы трактуются как «общее вознаграждение», то о корреляции между налогами и объемами общественных товаров можно говорить только в масштабах всего общества, вынося за скобки индивидуальную соотносимость субъектов и благ.

Принцип эквивалентности нельзя использовать при финансировании мероприятий перераспределения (трансфертных платежей), поскольку в этом случае налогоплательщик и реципиент государственных выплат не являются идентичными. Во-вторых, с точки зрения эквивалентности издержкам предполагается связь издержек на государственные услуги с их финансированием.

Принцип платежеспособности означает, что не имеет значения, кто получает услуги государства, налоги являются не специфическим вознаграждением за эти услуги, а принудительными сборами, налоговое бремя должно распределяться в соответствии с экономическими возможностями плательщиков. Этот принцип основывается на идее справедливости либо «равной жертвы для общей цели». При этом предполагается, что лица с более высоким богатством ценят единицу дополнительного дохода меньше, чем менее обеспеченные.

Проблема полноты учета платежеспособности состоит в том, что относительно легче оценивать денежные доходы, чем доходы, поступающие в натуральной форме. Если последние не принимаются во внимание как доход, то стимулируются бартерные операции и предоставление работодателями работникам так называемых побочных выгод взамен повышения заработных плат.

К побочным выгодам относятся бесплатное питание, оздоровительные учреждения. Необходим учет вынужденных расходов, которые определяются состоянием здоровья, количеством иждивенцев и т. д.

Тем не менее оба этих принципа основываются на определенных шкалах налогообложения, исключающих дискриминацию по полу, сословию, этнической и религиозной принадлежности.

2. **Экономическая нейтральность** означает отсутствие или относительную слабость искажающего воздействия. Принцип, в соответствии с которым конкретные налоги и налоговая система в целом должны по возможности в наименьшей степени искажать решения налогоплательщиков. Достигается при наличии в налоговой системе неискажающих налогов – налоговые платежи, которые не зависят от имущественного, семейного положения, годового дохода, трудовой и инвестиционной активности и любых факторов, на которые человек может повлиять. Все прочие налоги являются искажающими.

3. **Организационная простота** – минимизация затрат на обслуживание налоговой системы (затраты времени на сбор информации, ведение налогового учета, оплата консультантов и т. д.). Способствует достижению более высокого уровня благосостояния при прочих равных условиях.

4. **Экономическая гибкость налога** – способность налога адекватно реагировать на динамику макроэкономических процессов, прежде всего, на смену фаз делового цикла. Адекватная направленность реакции налога на изменения, своевременность отклика.

5. **Прозрачность (контролируемость) налоговой системы** – возможность избирателей корректировать политику государства в области налогообложения через участие в выборах и реформах, а также способность граждан распознавать особенности тех или иных налогов и проецировать их на собственные интересы. Прозрачность налоговой системы заключается в возможности электората через систему политических институтов контролировать сбор, распределение и перераспределение налогов.

6.3. Налоговые обязательства и перемещение налогов

Перемещение налогового бремени вызвано тем, что поскольку налог является искажающим, то это приводит к изменению аллокации ресурсов, а значит, появляется стремление агентов сократить налоговое бремя.

Перемещение налогового бремени понимается как способность налогоплательщика компенсировать свои потери из-за введения налога за счет других агентов.

Сфера действия налога – это совокупность индивидов, на которых фактически ложится бремя налога, т. е. чье положение при прочих равных условиях ухудшается в связи с введением налога. В основе механизма перемещения лежит взаимозависимость участников рыночной сделки. В отличие от государства рыночные агенты не имеют возможности принудить других разделить свои обязательства, но они могут изменять совокупность добровольных сделок, в которые вступают.

Если в результате налогообложения экономический агент не заинтересован принимать участие в данной сделке, то в проигрыше также остаются потенциальные партнеры, интересам которых отвечали бы эти сделки. Гибкость экономического поведения – это способность полностью или частично покидать сферу действия налога, перемещая бремя на других лиц.

Здесь понимается сокращение участия в сделках без больших экономических потерь, предполагается готовность замещать налогооблагаемые товары, услуги, ресурсы и виды деятельности другими благами.

Пути снижения налогового бремени (легальные) [14, с. 126]:

- изменение структуры и интенсивности деятельности. За возможность сместить налоговое бремя на контрагентов приходится платить отказом от той структуры потребления или производства, которая была бы наиболее желательной при отсутствии налога;

- перемещение налогового бремени на других лиц. Налоговое бремя перемещается назад, если налогоплательщик под воздействием налога сокращает покупки, т. е. на его рыночных партнеров – продавцов. Налоговое бремя перемещается вперед, если налогоплательщик под воздействием налога сокращает продажи, т. е. на его рыночных партнеров – покупателей.

6.4. Избыточное налоговое бремя и оптимизация налогообложения

Оптимизация системы налогообложения означает, что налоговые поступления достаточны для покрытия государственных расходов на производство общественных благ, и при этом не происходит изменения в аллокации ресурсов (экономической эффективности), искажающее действие налогов минимально.

В связи с этим избыточное налоговое бремя может рассматриваться как мера искажающего действия налога.

Избыточное налоговое бремя с точки зрения потребителя – издержки, возникающие из-за вызванной налогами переориентации аллокации ресурсов, в результате чего потребитель получает меньшее количество налогооблагаемого товара и большее количество других товаров, субъективная ценность которых для него может быть меньше ценности облагаемого налогом товара.

Избыточное налоговое бремя с точки зрения производителя – недополученный доход, возникающий из-за переориентации аллокации ресурсов. Предполагается, что высвобожденные ресурсы при вложении в другие отрасли будут иметь меньшую отдачу (более высокие альтернативные издержки).

Концепции измерения избыточного налогового бремени:

• Дайамонд и МакФадден (Diamond, MacFadden, 1974): избыточное налоговое бремя равно той сумме, которую правительство должно предложить

потребителю, чтобы он мог достичь первоначального уровня полезности при условии уплаты налога. Речь идет о компенсирующей вариации;

• Моринг (Mohring, 1977): избыточное налоговое бремя равно превышению над суммой налоговых поступлений той суммы, которую налогоплательщик готов был бы заплатить за то, чтобы отменить налоги. Это эквивалентная вариация.

Избыточное налоговое бремя возникает вследствие того, что отдача от налогооблагаемых ресурсов снижается, что приводит к перемещению ресурсов в другие секторы экономики, в результате формируется новая структура производственного и потребительского поведения. Таким образом, более ценными становятся те варианты, которые в отсутствие налога представляли меньший интерес, т. е. снижается аллокационная эффективность.

Предоставление налоговых льгот является нерыночным стимулом к аллокационным сдвигам в экономике, т. е. принудительно изменяются соотношения между величинами предельных чистых выгод от различных способов использования ресурсов. На величину избыточного налогового бремени влияют следующие факторы: начальное (доналоговое) состояние, вид налога, функции спроса и предложения, вид рыночной структуры.

Модели воздействия налогов на поведение экономических агентов и распределение налогового бремени:

- влияние налогообложения доходов на выбор между сбережением и потреблением;

- налогообложение предприятий (налоги на факторы производства, объем выпуска, доходы);

- распределение налогового бремени на конкурентных рынках;

- распределение налогового бремени в условиях монополии;

- распределение налогового бремени на рынке труда.

Краткие выводы по использованию моделей [14, с. 129]:

• Выделение эффектов замещения и дохода.

Эффект замещения объясняется полным или частичным замещением налогооблагаемого товара другими на основе сопоставления новых соотношений цен с первоначальными.

Эффект дохода показывает изменение в структуре потребления в связи с приспособлением к новому уровню реального дохода.

• В условиях налогообложения дохода косвенно облагается труд, в результате чего индивид замещает его досугом (и, следовательно, величина избыточного бремени налогообложения доходов зависит не только от налоговой ставки, но и от склонности налогоплательщиков при прочих равных условиях затрачивать дополнительные усилия ради увеличения заработков).

• При налоге на капитал налогом косвенно облагается накопление, что побуждает индивидов увеличивать текущее потребление.

• Бремя налога не зависит от того, на какую из сторон рыночного взаимодействия возложены налоговые обязательства.

• Переместить налоговое бремя на контрагентов удается той стороне, которая обладает преимуществом в эластичности объема сделок по цене.

• Более тяжелое налоговое бремя несет та сторона, поведение которой менее гибко (если в точке пересечения кривых спроса и предложения более эластичен спрос, то налоговое бремя в большей степени ляжет на продавцов, если более эластично предложение – то на покупателей).

Эквивалентными являются налоги, которые мобилизуют одну и ту же сумму в доход государства и при этом обусловливают одинаковые экономические последствия для всех секторов хозяйства и групп населения. Примерами эквивалентных налогов могут служить налоги на совершенно конкурентном рынке: не имеет значения, на кого вводится налог – на продавца или покупателя; НДФЛ, НДС, налог на расходы домашних хозяйств, так как имеют одну и ту же широкую базу – совокупность доходов населения.

Выявление эквивалентности имеет практическое значение. Поскольку тот или иной эквивалентный налог может иметь преимущество перед другим с точки зрения организационной простоты или экономической нейтральности,

что может быть использовано государством для формирования рациональной налоговой системы в зависимости от экономических целей развития страны. Однако эквивалентность рассматриваемых налогов обеспечивается лишь при определенных условиях, предполагающих взаимное соответствие ставок. Так, например, прогрессивный НДФЛ и НДС не могут быть эквивалентными в силу наличия вычетов по первому налогу. Но их можно рассматривать как эквивалентные при пропорциональной ставке.

Итак, анализ сферы действия налога дает ответ на вопрос, на кого именно ложится налоговое бремя, т. е. вопрос фокусируется на распределительном аспекте налогообложения, иллюстрирует, что реальный размер налогового бремени нетождественен суммам, собираемым государством, так как налог «сталкивает» экономику с контрактной линии, более того, демонстрирует механизм, который реализует перемещение налогового бремени, формирует отклонение посленалогового уровня аллокационной эффективности от доналогового, а также доказывает, что перемещение налогового бремени связано с искажающим действием налогообложения.

Модели оптимизации налогообложения предполагают минимизацию избыточного налогового бремени. Требования к вводимым налогам:

- порождение минимального избыточного налогового бремени (принцип нейтральности налогообложения);

- налоги должны полностью покрыть потребность в средствах, которую испытывает государство (пример стабилизационной функции государственных финансов).

Приемлемость вводимых налогов определятся:

- способностью государства собрать необходимую сумму налога;

- принципами справедливости;

- при определении оптимальной структуры налогов перераспределительные требования могут учитываться по-разному.

Проблема оптимизации налогообложения предполагает отражение этих требований непосредственно в целевой функции. Под оптимизацией налогообложения понимается минимизация избыточного налогового бремени при некоторых ограничениях на распределение дохода.

Правило Рамсея (1927) предполагает воздействие на факторы, определяющие величину избыточного налогового бремени (ставка налога, эластичность спроса и предложения по цене).

Допущения модели:

- пусть имеются два товара (А и В), на каждый из которых вводится налог по соответствующим ставкам (t_A и t_B);

- оптимальные ставки налога обратно пропорциональны величинам компенсированной эластичности спроса:

$$\frac{t_A}{t_B} = \frac{e_D^B}{e_D^A}; \tag{6.7}$$

- при оптимальном налогообложении физический объем производства (продаж) каждого из товаров сокращается в одинаковой пропорции:

$$\frac{dQ_A}{Q_A} = \frac{dQ_B}{Q_B}; \tag{6.8}$$

- если эластичность предложения не равна бесконечности, то

$$t = k\left(\frac{1}{e_{D_i}} + \frac{1}{e_{S_i}}\right), \tag{6.9}$$

где t_i – оптимальное значение налоговой ставки на i-й товар;

k – коэффициент пропорциональности, который зависит от величины налоговых поступлений;

e_{D_i} – эластичность компенсированного спроса;

e_{S_i} – эластичность предложения данного товара.



ГЛОССАРИЙ

Налоговая система – совокупность взаимосвязанных налогов, взимаемых в стране, и методов налогообложения, сбора и использования налогов, а также налоговых органов.

Организационная простота – минимизация затрат на обслуживание налоговой системы (затраты времени на сбор информации, ведение налогового учета, оплата консультантов и т. д.).

Прозрачность (контролируемость) налоговой системы – возможность избирателей корректировать политику государства в области налогообложения через участие в выборах и реформах, а также способность граждан распознавать особенности тех или иных налогов и проецировать их на собственные интересы.

Средняя эффективная ставка налогообложения – это отношение суммы подлежащего уплате налога (налогов в целом, если речь идет о налоговой системе) к доходу налогоплательщика; отношение налоговых обязательств к доходу от конкретного источника; отношение налоговых обязательств к посленалоговому доходу.

Сфера действия налога — это совокупность индивидов, на которых фактически ложится бремя налога, т. е. чье положение при прочих равных условиях ухудшается в связи с введением налога.

Экономическая гибкость налога – способность налога адекватно реагировать на динамику макроэкономических процессов, прежде всего, на смену фаз делового цикла.

Экономическая нейтральность означает отсутствие или относительную слабость искажающего воздействия.



ВОПРОСЫ К САМОКОНТРОЛЮ

1. Налоги как источник доходов государства.
2. Принципы налогообложения

3. Критерии оценки налоговых систем

4. Налоговые обязательства и перемещение налогов

5. Избыточное налоговое бремя

6. Оптимизация налогообложения.



ТЕСТЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Что представляет собой налоговая система?

а) совокупность косвенных налогов, взимаемых в стране, и методов налогообложения, сбора и использования налогов, а также налоговых органов;

б) способность налога адекватно реагировать на динамику макроэкономических процессов, прежде всего, на смену фаз делового цикла;

в) совокупность взаимосвязанных налогов, взимаемых в стране, и методов налогообложения, сбора и использования налогов, а также налоговых органов.

2. К факторам, влияющим на выбор вида налога, относят:

а) объект и предмет налогообложения и экономические последствия от налогообложения (прогнозируемый фактор);

б) цель и задачи налогообложения и экономические последствия от налогообложения (прогнозируемый фактор);

в) цель и объект налогообложения и экономические последствия от налогообложения (прогнозируемый фактор).

3. Минимизация затрат на обслуживание налоговой системы (затраты времени на сбор информации, ведение налогового учета, оплата консультантов и т. д.) – это …

а) организационная простота;

б) производственная простота;

в) экономическая простота.

4. Какими принципами определяется приемлемость вводимых налогов?

а) доступности;

б) значимости;

в) справедливости.

5. Что понимается под оптимизацией налогообложения?

а) минимизация избыточного налогового бремени при некоторых ограничениях на распределение расхода.

б) минимизация избыточного налогового бремени при некоторых ограничениях на распределение дохода.

в) минимизация дефицитного налогового бремени при некоторых ограничениях на распределение дохода.

ТЕМА 7
РАСХОДЫ ГОСУДАРСТВА

7.1. Понятие и виды расходов бюджета

7.2. Социальные программы государства

7.3. Модели потребительского поведения при различных социальных программах

7.1. Понятие и виды расходов бюджета

Использование бюджетных средств, будучи компонентом финансовой деятельности, порождает общественные отношения, к которым применяется понятие расходов бюджетов.

Расходы бюджета – это отношения, возникающие в связи с распределением и использованием централизованного фонда денежных средств по отраслевому, целевому и территориальному назначению.

Расходы бюджета – выплачиваемые из бюджета денежные средства, за исключением средств, являющихся в соответствии с БК РФ источниками финансирования дефицита бюджета [12].

Бюджетные расходы следует рассматривать как одну из сторон финансовой деятельности государства (местного самоуправления). Категория расходов бюджета проявляется через конкретные виды расходов, каждый из которых может быть охарактеризован с качественной и количественной сторон.

Качественная характеристика позволяет установить природу и общественное назначение каждого вида бюджетных расходов, количественная – их величину. Активная роль государства в жизни общества, проведение социальных преобразований обусловливает многообразие конкретных видов бюджетных расходов, что вызвано, в свою очередь, действием ряда факторов:

функциями государства, уровнем социально-экономического развития страны, формами предоставления бюджетных средств.

Виды расходов бюджета [12]:

по функциональному признаку:

- общегосударственные вопросы;
- национальная оборона;
- национальная безопасность и правоохранительная деятельность;
- национальная экономика;
- жилищно-коммунальное хозяйство;
- охрана окружающей среды;
- образование;
- культура, кинематография;
- здравоохранение;
- социальная политика;
- физическая культура и спорт;
- средства массовой информации;
- обслуживание государственного и муниципального долга;
- межбюджетные трансферты общего характера бюджетам субъектов РФ и муниципальных образований.

по территориальному признаку:

- федеральные;
- субъектов РФ;
- местные.

по времени осуществления:

- обыкновенные;
- чрезвычайные.

по экономическому признаку:

- текущие;

- капитальные;
- инвестиции.

Обыкновенные расходы – это установленные законом (решением) о бюджете бюджетные средства, которые призваны покрывать основную, наиболее устойчивую и стабильную часть текущих и капитальных бюджетных расходов.

Чрезвычайные расходы представляют собой расходы временного характера; их размер также установлен законом (решением) о бюджете в переделах сформированных в составе бюджетов резервных фондов.

В составе расходной части бюджетов бюджетной системы РФ (за исключением бюджетов государственных внебюджетных фондов) Бюджетным кодексом РФ предусматривается создание резервных фондов исполнительных органов государственной власти (местных администраций) – резервного фонда Правительства РФ, резервных фондов высших исполнительных органов государственной власти субъектов РФ и местных администраций. Средства этих фондов направляются на финансовое обеспечение непредвиденных расходов, в том числе на проведение аварийно-восстановительных работ и иных мероприятий, связанных с ликвидацией последствий стихийных бедствий и других чрезвычайных ситуаций. В указанной статье установлены правовые основы образования и использования резервных фондов; размер данного фонда не может превышать 3% от общего объема расходов бюджета.

В федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период предусматривается создание резервного фонда Президента РФ, его размер не может превышать 1% от утвержденных расходов федерального бюджета. Средства резервного фонда Президента РФ используются для финансового обеспечения непредвиденных расходов, за исключением проведения выборов, референдумов, освещения деятельности Президента РФ. Использование бюджетных ассигнований резервного фонда Президента РФ осуществляется на основании указов и распоряжений Главы государства.

Текущие расходы бюджетов – часть расходов бюджетов, обеспечивающая текущее функционирование органов государственной власти, органов местного самоуправления, бюджетных учреждений, оказание государственной поддержки другим бюджетам и отдельным отраслям экономики в форме дотаций, субсидий и субвенций на текущее функционирование. К текущим расходам относятся такие расходы, как заработная плата, приобретение услуг, транспортные услуги, коммунальные услуги.

Однако даже своевременного и полного финансирования всех текущих расходов, направленных на поддержание жизнедеятельности общества, недостаточно. Для его нормального развития необходимы капитальные расходы.

Капитальные расходы бюджетов – часть расходов бюджетов, обеспечивающая инновационную и инвестиционную деятельность, включающая статьи расходов, предназначенные для инвестиций в действующие или вновь создаваемые юридические лица в соответствии с утвержденной инвестиционной программой, средства, предоставляемые в качестве бюджетных кредитов юридическим лицам, расходы на проведение капитального (восстановительного) ремонта и иные расходы, связанные с расширенным воспроизводством, расходы, при осуществлении которых создается или увеличивается имущество, находящееся в собственности соответственно РФ, ее субъектов, муниципальных образований. К капитальным расходам относится капитальное строительство, капитальный ремонт, приобретение оборудования, инвентаря длительного пользования и земли.

Действующим бюджетным законодательством бюджетные кредиты выведены из состава расходов бюджетов, но в теории придерживаются вышеприведенной классификации и включают бюджетные кредиты в состав капитальных расходов бюджетов. Это объясняется тем, что бюджетные

кредиты предоставляются на условиях и в пределах бюджетных ассигнований, которые предусмотрены законами (решениями) о бюджете.

Объем расходов соответствующего бюджета определяется и утверждается постатейно. Бюджетные средства выделяются конкретным получателям бюджетных средств с обозначением направления их на финансирование конкретных целей.

Среди капитальных расходов бюджетов выделяются:

– расходы, предназначенные для инвестиций в объекты капитального строительства государственной и муниципальной собственности;

– средства, предоставляемые в качестве бюджетных кредитов юридическим лицам.

Таким образом, именно капитальные расходы способствует созданию и расширению социально-экономической инфраструктуры.

Бюджетные расходы делятся по территориальному признаку в соответствии с бюджетным устройством РФ.

Ресурсный потенциал общественного сектора, сформированный на базе государственных доходов, реализуется посредством государственных расходов, которые осуществляются в денежной и натуральной формах.

Государственные расходы – это платежи, не подлежащие возврату, не создающие и не погашающие финансовых требований, являются затратами, связанными с осуществлением государством своих функций [14, с. 134].

Государственные расходы включают:

- закупки товаров и услуг;
- монетарные трансакции из государственного в частный сектор;
- оплату труда государственных служащих;
- социальные выплаты;
- обслуживание государственного долга;
- трансферты.

Классификация государственных расходов:

• *функциональная классификация* отражает функциональное назначение расходов. Расходы группируют по целевому назначению: военные, экономические, социальные, внешнеэкономические и внешнеполитические, на содержание аппарата управления и др. Указанный подход дает представление о приоритетах в экономических действиях государства;

• *экономическая классификация* – это группировка общественных расходов по экономическому содержанию, отражающая виды финансовых операций, с помощью которых государство выполняет свои функции как внутри страны, так и во взаимоотношениях с другими странами. Различают три категории расходов: текущие расходы, капитальные расходы, предоставление кредитов (бюджетных ссуд) за вычетом погашения. Текущие расходы – это часть расходов бюджетов, обеспечивающая текущее функционирование органов государственной власти, бюджетных учреждений и т. п.

Капитальные расходы – это часть расходов бюджетов, обеспечивающая инновационную и инвестиционную деятельность.

Институциональная классификация отражает распределение бюджетных средств по главным распорядителям средств федерального бюджета, т. е. по исполнительным структурам государственной власти (министерствам, департаментам).

Выделяют также расходы [14, с. 135]:

• *трансформационные* – денежные средства государства предоставляются в обмен на услугу, выраженную в товаре или труде, например, государственные инвестиции, государственное потребление товаров и услуг, выплата из бюджета заработной платы;

• *трансфертные* – предоставляются на безвозмездной основе, например, субсидии, пособия домашним хозяйствам, социальное обеспечение. До 2009 г. Бюджетный кодекс РФ предусматривал ведомственную, экономическую и функциональную классификацию расходов бюджета. А новая редакция классификации расходов вступила в силу с 1 января 2013 г.

Распределение расходов между уровнями бюджетной системы происходит в соответствии с принципами бюджетного федерализма:

• федеральный бюджет обеспечивает общегосударственные интересы;

• бюджеты субъектов Федерации – функции, выполняемые данным уровнем управления;

• местные бюджеты предназначены для реализации экономической целесообразности территориального развития.

Формирование расходов бюджетов бюджетной системы РФ осуществляется в соответствии с расходными обязательствами, обусловленными установленным законодательством РФ разграничением полномочий федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Федерации и органов местного самоуправления, исполнение которых согласно законодательству РФ, международным и иным договорам и соглашениям должно происходить в очередном финансовом году (очередном финансовом году и плановом периоде) за счет средств соответствующих бюджетов.

Расходными обязательствами являются обусловленные законом, иным нормативным правовым актом, договором или соглашением обязанности публично-правового образования (РФ, ее субъекта, муниципального образования) или действующего от его имени бюджетного учреждения предоставить физическому или юридическому лицу, иному публично-правовому образованию, субъекту международного права средства из того или иного бюджета.

Таким образом, законы, иные нормативные правовые акты, договоры или соглашения порождают расходные обязательства публично-правового образования, которые посредством включения их в закон (решение) о бюджете трансформируются в бюджетные обязательства. Исполняются расходные обязательства публично-правовых образований в очередном финансовом году и плановом периоде за счет средств бюджетов, однако Бюджетным кодексом, допускается исключение: если в очередном финансовом году и плановом

периоде общего объема расходов федерального бюджета недостаточно для финансового обеспечения установленных законодательством РФ расходных обязательств РФ, то Правительство РФ вносит в Государственную Думу проекты федеральных законов об изменении сроков вступления в силу (приостановления действия) в очередном финансовом году и плановом периоде отдельных положений федеральных законов, не обеспеченных источниками финансирования в очередном финансовом году и (или) плановом периоде.

Все расходы бюджета осуществляются в соответствии с законом (решением) о бюджете на очередной финансовый год и плановый период, и выделение денежных средств из бюджета в порядке расходования невозможно вне правового оформления. Закон (решение) о бюджете на очередной финансовый год и плановый период создает надлежащие финансовые условия для реализации норм, закрепленных в иных нормативных актах, изданных до его принятия и предусматривающих расходные обязательства публично-правового образования, т.е. предполагающих предоставление каких-либо средств и материальных гарантий, и обусловливает необходимость расходов.

Расходы бюджетов бюджетной системы осуществляются посредством определения в законе (решение) о бюджете на очередной финансовый год размера бюджетных ассигнований для исполнения бюджетных обязательств. В соответствии с действующим бюджетным законодательством размеры бюджетных ассигнований устанавливаются только на очередной финансовый год для исполнения бюджетных обязательств.

Бюджетный кодекс определяет виды бюджетных ассигнований.

Кассовое обслуживание исполнения бюджетов бюджетной системы по доходам и расходам осуществляется Федеральным казначейством и его территориальными органами.

Средства бюджетов предоставляются фактическим получателям бюджетных средств на безвозмездной и безвозвратной основе, но при условии их целевого использования.

7.2. Социальные программы государства

Экономическая сфера действия программ не совпадает с кругом его непосредственных плательщиков, программа общественных расходов приносит выгоды не одним только своим непосредственным реципиентам. Реципиенты – те, кто безвозмездно или на льготных условиях получает какие-либо блага или денежные средства за счет общественного сектора. «Сфера действия программы общественных расходов» – круг лиц, на которых распространяются выгоды, обусловленные данной программой.

Программы общественных расходов в натуральной форме делятся на:

- *лимитированные программы* – потребление отдельного товара или услуги субсидируется лишь в ограниченных пределах;

- *нелимитированные программы* – потребление отдельного товара или услуги субсидируется лишь в неограниченных пределах.

Лимитированные программы порождают меньшие чистые потери, чем нелимитированные, поскольку для части реципиентов не возникает эффекта замещения. Они предполагают ломаные бюджетные ограничения, с которыми связаны существенные искажения. Реципиент отдает предпочтение помощи, предоставляемой в денежной форме, так как в форме натуральных благ ему «навязывают» предпочтения тех, кто разработал и утвердил программу.

Обязательное государственное страхование. Масштабы и характер социальной помощи определяются представлением о справедливости в обществе и расходами, осуществляющимися в рамках перераспределительных программ. К перераспределительным программам относятся программы обязательного государственного страхования граждан на случаи болезней, безработицы и пенсионное обеспечение. Накопление фондов общественного страхования обеспечивается с помощью маркированных налогов и осуществляется частными страховыми компаниями.

Страхование возникает на основе осознания риска финансовых потерь от непредвиденных случайных обстоятельств. Составной частью страховой системы является самострахование. В страховой системе функционируют [14, с. 136]:

- обязательное страхование – обязательное социальное страхование, медицинское страхование и страхование ответственности. Страховые взносы осуществляют предприятия-работодатели;

- добровольное страхование. Страховщиками выступают коммерческие страховые компании, государственные страховые компании. Рынок страховых услуг насчитывает несколько сот видов страхования, к основным из них относятся: страхование жизни, имущественное страхование, страхование гражданской ответственности перед третьими лицами, личное медицинское страхование.

Общественные расходы направляются на обеспечение производства общественных и некоторых частных благ (например, бюджетные ассигнования на оборону, научные исследования, образование, здравоохранение, культуру). Производство общественных благ осуществляется в государственном секторе либо на частных предприятиях, работающих по контракту с государством. Финансирование в общественном секторе происходит за счет государственных средств или сочетания частных и государственных средств.

Типы контрактов государства с частным сектором:

- контракт с фиксированной ценой;

- контракт типа «издержки плюс прибыль»;

- контракт с разделением затрат;

- контракт «издержки в расчете на услугу»;

- блочный контракт;

- контракт «издержки и объем».

В условиях контрактации возможны следующие варианты:

- партнеры общественного сектора (частные предприятия) берут на себя за плату часть возложенных на государство функций;

- внутри государственного сектора в ряде случаев формируются квазирынки на основе разделения покупателя и поставщика;

- в государственном секторе возникает конкуренция рыночного типа, позитивно влияющая на аллокационную и X-эффективность. С точки зрения характера аллокационных ограничений различаются:

- частные предприятия;

- государственные предприятия;

- государственные некоммерческие организации;

- частные (негосударственные) некоммерческие организации.

Рациональность общественных расходов определяется экономичностью, производительностью используемых ресурсов, результативностью затрат. Анализ издержек и результативности понимается как совокупность приемов, которые позволяют определять расход ресурсов на достижение той или иной специфической цели, поставленной перед общественным сектором, и выбирать оптимальные с этой точки зрения решения. Построение и сопоставление денежных оценок затрат и результатов в общественном секторе достигается с помощью оценочных процедур.

7.3. Модели потребительского поведения при различных социальных программах

Базовые варианты моделей потребительского поведения предполагают введение в анализ натуральных или денежных условных (или безусловных) дотаций. Это находит отражение на изменении бюджетного ограничения (рис. 7.1).

Вводится дотация в натуральной форме в размере ΔX, что увеличивает возможности потребителя, повышает уровень его благосостояния (переход на

новый уровень полезности с U_1 на U_2). В качестве примера можно назвать выдачу детского питания на молочной кухне.

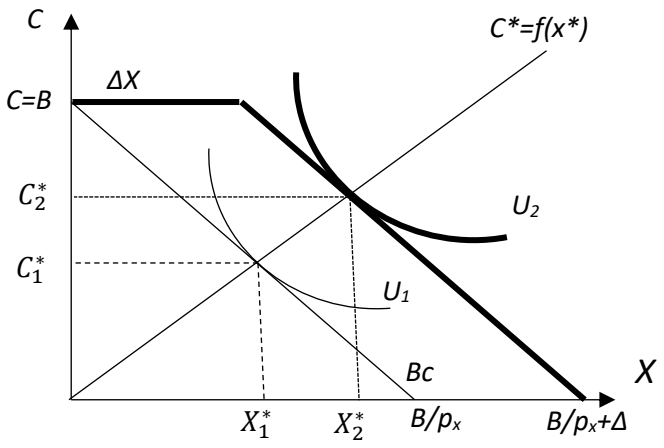


Рис. 7.1. Безусловное дотирование потребителя

Введение условного дотирования предполагает, что потребителю при приобретении определенного количества единиц товара предоставляется дотация (рис. 7.2).

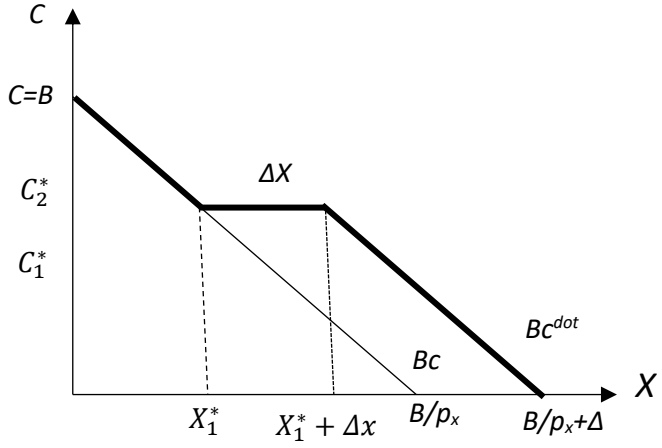


Рис. 7.2. Условное дотирование потребителя

Данная мера может быть выгодна потребителю, если ранее он потреблял количество блага больше, чем x^*. Если объем потребления блага был менее x^*, то данная дотация не работает для него.

Если вводится натуральный трансферт, то можно сравнить рыночный выбор и государственный. Рассмотрим пример с образованием. Здесь

государство предоставляет «бесплатно» общественное благо (оно безальтернативно). Бесплатность условная, так как финансируется за счет налогов. Пусть у нас имеются два домохозяйства с одинаковыми доходами, но разными предпочтениями (рис. 7.3).

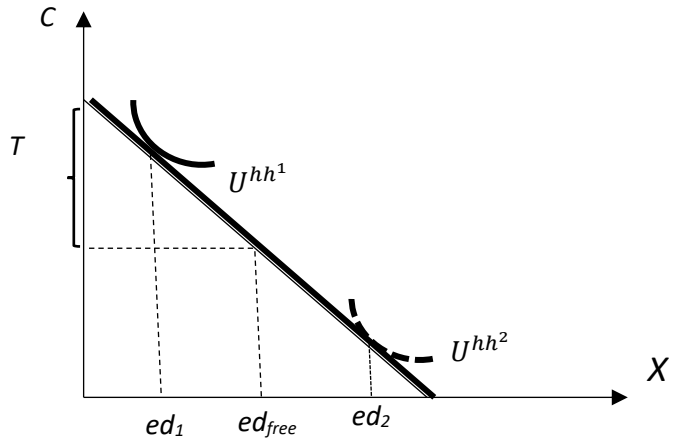


Рис. 7.3. Натуральный трансферт: образование

Можно увидеть, что на образование в качестве налогов была внесена сумма Т. Если разные домохозяйства имеют разные предпочтения в отношении данного блага, тогда одно (домохозяйство 1) вынуждено потреблять больше ed_{free}, чем ему нужно ed_1. А второе домашнее хозяйство недопотребляет общественное благо.

ГЛОССАРИЙ

Анализ издержек и результативности – совокупность приемов, которые позволяют определять расход ресурсов на достижение той или иной специфической цели, поставленной перед общественным сектором, и выбирать оптимальные с этой точки зрения решения.

Государственные расходы – это платежи, не подлежащие возврату, не создающие и не погашающие финансовых требований, являются затратами, связанными с осуществлением государством своих функций.

Капитальные расходы – это часть расходов бюджетов, обеспечивающая инновационную и инвестиционную деятельность.

Трансфертные расходы – предоставляются на безвозмездной основе, например, субсидии, пособия домашним хозяйствам, социальное обеспечение.

Трансформационные расходы – денежные средства государства предоставляются в обмен на услугу, выраженную в товаре или труде, например, государственные инвестиции, государственное потребление товаров и услуг, выплата из бюджета заработной платы.



ВОПРОСЫ К САМОКОНТРОЛЮ

1. Понятие расходов бюджета.
2. Виды расходов бюджета
3. Социальные программы государства
4. Модели потребительского поведения при различных социальных программах



ТЕСТЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Что представляет собой анализ издержек в результативности?

а) совокупность приемов, которые позволяют определять расход ресурсов на достижение той или иной специфической цели, поставленной перед общественным сектором, и выбирать оптимальные с этой точки зрения решения.

б) часть расходов бюджетов, обеспечивающая инновационную и инвестиционную деятельность.

в) совокупность приемов, которые позволяют определять прибавление ресурсов на достижение той или иной специфической цели.

2. К обязательному страхованию относят:

а) обязательное социальное страхование, медицинское страхование и страхование ответственности;

б) обязательное государственное страхование, социальное страхование и страхование ответственности;

в) обязательное социальное страхование, медицинское страхование и имущественное страхование.

3. Что относится к перераспределительным программам?

а) программы обязательного медицинского страхования граждан на случаи болезней, безработицы и пенсионное обеспечение;

б) программы обязательного социального страхования граждан на случаи болезней, безработицы и пенсионное обеспечение;

в) программы обязательного государственного страхования граждан на случаи болезней, безработицы и пенсионное обеспечение.

4. Какие расходы предоставляются на безвозмездной основе, например, субсидии, пособия домашним хозяйствам, социальное обеспечение?

а) трансфертные расходы;

б) капитальные расходы;

в) постоянные расходы.

5. Трансформационные расходы рассматриваются как:

а) совокупность приемов, которые позволяют определять расход ресурсов на достижение той или иной специфической цели, поставленной перед общественным сектором, и выбирать оптимальные с этой точки зрения решения;

б) денежные средства государства, которые предоставляются в обмен на услугу, выраженную в товаре или труде, например, государственные инвестиции, государственное потребление товаров и услуг, выплата из бюджета заработной платы.

в) это часть расходов бюджетов, обеспечивающая инновационную и инвестиционную деятельность.

ТЕМА 8
БЮДЖЕТНЫЙ (НАЛОГОВЫЙ) ФЕДЕРАЛИЗМ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И МОДЕЛИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ

8.1. Выбор между централизованным и децентрализованным решением: теорема Оутса

8.2. Гипотеза Ч. Тибу о выборе территории

8.3. Структура системы «бюджетного» федерализма

8.4. Модели бюджетного федерализма

8.1. Выбор между централизованным и децентрализованным решением: теорема Оутса

При различных видах общественных благ появляются различные варианты их финансирования: на федеральном уровне или региональном. Масштаб потребления общественного блага является основным критерием выбора уровня, на котором будет финансироваться благо (табл. 8.1). Следует отметить, что дискуссия ведется в отношении финансирования локальных благ, поскольку местный уровень лучше знает о своих потребностях, но в то же самое время различия в платежеспособности региона не должны ограничивать (дискриминировать) финансирование общественных благ.

Таблица 8.1

Взаимосвязь общественных благ и способов финансирования

Виды благ	
Глобальные общественные блага	Локальные общественные блага: - по территориальному принципу - по социальному критерию
Финансирование	
Федеральный уровень	Федеральный / региональный (?)

Теоретической основой для принятия решения о выборе уровня финансирования служит теорема о децентрализации (Оутс, 1972).

Основные допущения:

- два района, жители которых отличаются друг от друга функцией спроса на общественное благо;

- издержки и выгоды переезда между районами отсутствуют;

- постоянная отдача от масштаба при производстве общественных благ.

На рис. 8.1 представлено обоснование выбора централизованного или децентрализованного решения в отношении поставки локального блага.

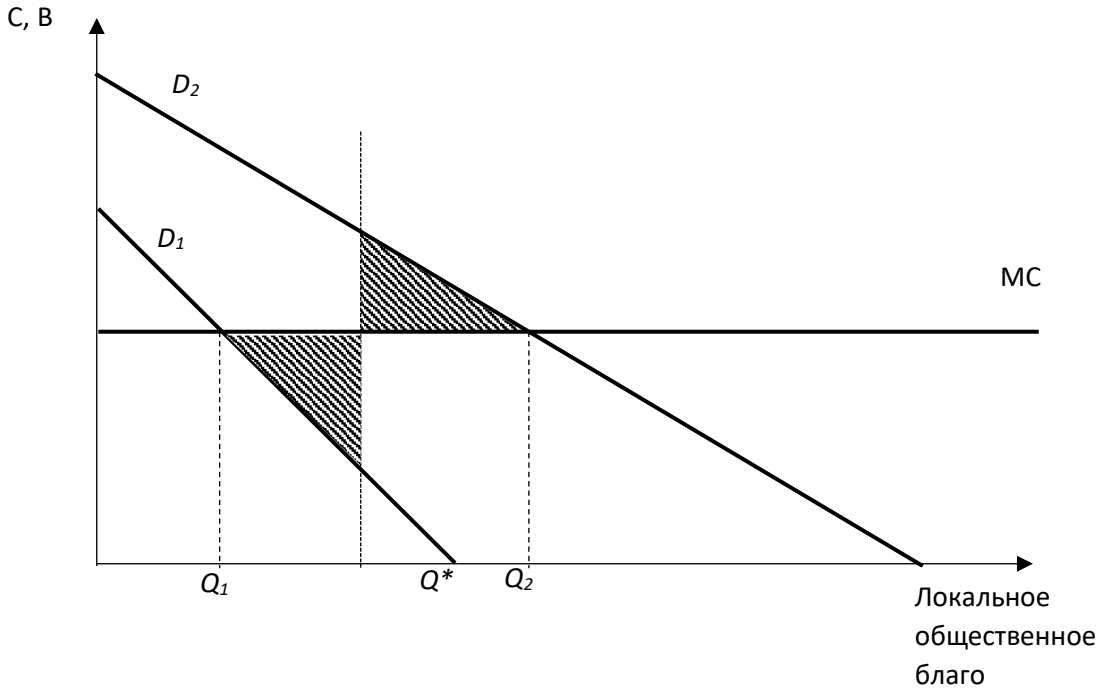


Рис. 8.1. Выбор между централизованным или децентрализованным решением по поставке локального блага

Если решение будет централизованным, тогда будет произведено Q^* локального блага. Однако этот вариант не учитывает различия в спросе в регионах. Поэтому для первого региона необходим объем блага в размере Q_1, а второму региону требуется больше локального блага – на уровне Q_2. Централизованное решение приведет к потерям в экономике, связанным с недопроизводством и недопотреблением блага для региона 2 и перерасходом средств для региона 1 (на рис. 8.1 площади треугольников) [14, с. 144].

Тогда теорема формулируется следующим образом: для локальных общественных благ, потребление которых осуществляется географически локализованной группой и для которых издержки производства одинаковы для любого уровня (локального и федерального), децентрализованно принятое решение о поставке общественного блага либо эффективнее централизованного, либо не уступает ему с точки зрения эффективности.

Следствия теоремы:

• потери благосостояния от централизованного обеспечения локальным общественным благом растут с увеличением неоднородности предпочтений между географически разделенными сообществами;

• чистые потери общества зависят от ценовой эластичности спроса;

• при наличии экономии от масштаба может возрасти оптимальный размер территории, имеющей собственные полномочия;

• возможен перелив выгод между территориями.

Данная теорема дает основание для развития автономности регионов, а значит, появления системы бюджетного федерализма.

Бюджетный федерализм – это система налогово-бюджетных взаимоотношений органов власти и управления различных уровней на всех стадиях бюджетного процесса, предполагающая автономное функционирование бюджетов различных уровней власти на основе определенных норм.

Нормы:

1) самостоятельность бюджетов различных уровней;

2) законодательное разграничение бюджетной ответственности и расходных полномочий между всеми уровнями;

3) соответствие финансовых ресурсов тем функциям, которые закреплены за соответствующим уровнем власти.

Основу бюджетного федерализма формируют закрепленные функции и тем самым распределение расходов (табл. 8.2).

Таблица 8.2

Закрепление функций государства и способа решения

Функции государства	Решение
Аллокационная	Децентрализованное
Перераспределительная	Децентрализованное Централизованное
Стабилизационная	Централизованное

В ходе решения о поставке общественных благ проявляются две противоположные тенденции:

- конкуренция между регионами на рынке социальных услуг;

- выравнивание условий конкуренции для обеспечения населения на всей территории страны неким стандартом социальных услуг.

8.2. Гипотеза Ч. Тибу о выборе территории

Гипотеза Ч. Тибу (1956) объясняет конкуренцию между регионами [14, с. 146].

Суть гипотезы: при наличии большого числа территориальных единиц и интенсивной миграции населения бюджетная децентрализация способствует Парето-улучшениям, так как она создает предпосылки для адекватного выявления предпочтений, касающихся локальных общественных благ, и более полной реализации этих предпочтений.

«Голосование ногами»: индивиды выбирают тот регион, который обеспечивает такой уровень локального общественного блага и взимаются такие налоги, которые в наибольшей степени соответствуют их предпочтениям.

Ограничения выполнения гипотезы Тибу:

- индивиды могут не владеть всей полнотой информации о местных расходах;

- издержки по переезду (расходы на переезд, проблема с новым жильем, сложности поиска нового места работы, утрата привычного окружения);

- наличие экономии от масштаба (большой размер территории), а для представления всех возможных предпочтений число регионов должно быть велико (небольшой размер территории);

- межтерриториальные экстерналии.

8.3. Структура системы «бюджетного» федерализма

Существует несколько причин, по которым возможно вмешательство центральной власти в деятельность нижестоящих бюджетов:

1. Перераспределение: без вмешательства центральной власти регионы, обладающие более благоприятными внутренними факторами, будут более богатыми, чем другие регионы страны.

2. Внешние факторы (межтерриториальные экстерналии): действия одних регионов оказывают важное воздействие на внешние факторы для других регионов.

3. Коррекция неэффективности в равновесии местных общественных благ: равновесие может быть неэффективным по отношению к размеру субъекта, уровню обеспечения и выбору общественных благ или сочетаемости индивидов.

Внешние факторы могут быть связаны как с расходными, так и с доходными обязательствами субфедеральных властей.

Во-первых, внешние эффекты, связанные с расходами субфедеральных властей, могут возникнуть, когда местное правительство финансирует сферу образования, но некоторая часть выгод может присваиваться районами, где человек будет жить после получения образования. То же относится и к инфраструктуре – часть выгод может перетекать в соседние регионы.

Во-вторых, внешние эффекты, связанные с доходными обязательствами субфедеральных властей, могут возникнуть, когда местные и региональные налоги выплачивают нерезиденты данного субъекта или когда власти

устанавливают более низкие налоговые ставки для привлечения налоговой базы [2, p. 12.].

Кроме того, в многоуровневом государстве может возникать такая ситуация, когда субнациональные власти стремятся получить дополнительные доходы, перекладывая расходные полномочии на вышестоящие бюджеты. Например, местные власти могут начать финансирование инвестиционного проекта, рассчитывая потом попросить помощи у вышестоящих властей для дальнейшего финансирования данного проекта [7, p. 671].

Таким образом, воздействуя на процессы формирования бюджетных отношений путем изменения принципов, методов, способов формирования бюджетных доходов и расходов, государство корректирует установленные бюджетные взаимосвязи, регулирует каналы прохождения и направления бюджетных потоков, уточняет пропорции распределения центральных ресурсов и механизмы реализации их целевого направления и таким образом обеспечивает управление бюджетным устройством страны.

8.4. Модели бюджетного федерализма

Большинство авторов (Oates, Musgrave, Olson) [1, p. 152.], изучая способы организации межбюджетных отношений, сводят их к модели бюджетного федерализма, понимая под последним систему налогово-бюджетных взаимоотношений вышестоящих и нижестоящих органов власти на всех стадиях бюджетного процесса. Любая модель бюджетного федерализма основывается на следующих составляющих [14, с. 148]:

• на четком разграничении бюджетной ответственности и полномочий в сфере расходов между различными уровнями власти;

• на наделении каждого уровня власти доходными источниками, достаточными для реализации этих полномочий;

• на применении механизма трансфертов (государственных грантов) с целью сглаживания вертикальных и горизонтальных дисбалансов

нижестоящих бюджетов с тем, чтобы обеспечить на всей территории страны определенный стандарт государственных услуг [11, с. 33].

Вертикальное выравнивание трактуется как процесс достижения сбалансированности между объемом обязательств каждого уровня власти по расходам с потенциалом его доходных источников, среди которых акцент делается на налоговые поступления [3, p. 440].

Несоответствие между ними полностью устранить без внешней корректировки невозможно: абсолютное совпадение налогового потенциала и объективных потребностей данной территории практически не встречается.

Горизонтальное выравнивание означает пропорциональное распределение налогов между юрисдикциями для устранения или снижения неравенства в налоговых потенциалах территорий. Такие проявления неравенства регионов рассматриваются в теории бюджетного федерализма аналогично неравенству в распределении доходов и материальных ценностей среди различных слоев населения как форма проявления социального неравенства, вызываемая территориальным фактором.

Целью горизонтального бюджетного выравнивания является обеспечение единого стандартного уровня потребления государственных услуг жителями различных регионов страны [11, с. 23].

Традиционные модели поведения субнациональных властей обычно базируются на стандартной теории оптимизации полезности потребителя при условии бюджетного ограничения.

В качестве показателя выравнивания диспропорций между регионами и экономического роста в случае, когда юрисдикциям предоставляется полная самостоятельность, может служить уровень полезности $U(x_i, g)$ избирателей в данной юрисдикции.

Для случая, когда общественные блага более предпочтительны населением юрисдикции, в модели Ромера и Розенталя [8] предполагается, что органы власти юрисдикции максимизируют размер собственного бюджета,

вовлекая избирателей в процесс определения объема производства общественных и частных благ.

Органы власти ежегодно самостоятельно устанавливают расходы собственного бюджета на некотором уровне, если избиратели не проголосовали за иной уровень расходов на референдуме. Согласно гипотезе данной модели, с целью максимизации собственного бюджета референдум об изменении расходов бюджета юрисдикции созывается властями только в том случае, если фактические расходы бюджета финансируются на уровне ниже оптимального для избирателей, т. е. референдум проводится только по поводу одобрения избирателями повышения бюджетных расходов.

Увеличение бюджетных расходов приводит к увеличению предложения общественных благ на Δg (сдвигу прямой $F(n)$ вправо на Δg, причем точка $F(n)/n$ останется неизменной, так как население юрисдикции и уровень производства частных благ не меняются), все это благоприятно влияет на экономику юрисдикции, способствует ее росту (при условии, что расходы являются эффективными).

Для случая, когда частные блага более предпочтительны местным населением, в модели Кинга [5, p. 20–24] вводятся предпосылки относительно целевой функции медианного избирателя: его задачей является максимизация собственной функции полезности путем выбора оптимального набора из общественных и частных благ при условии, что правила налогообложения на уровне юрисдикции не должны приводить к ухудшению состояния беднейших слоев населения в регионе ниже определенного медианным избирателем уровня (g′). В этой ситуации бюджетное ограничение при увеличении доходов избирателей вследствие снижения налоговых ставок приобретает вид ломаной, что не позволяет существенно увеличить расходы субнационального бюджета. Снижение налоговых ставок приводит к увеличению полезности избирателей.

Ряд более поздних теоретических работ (Oates, 1993; Lin&Liu, 2000; Akai&Sakata, 2002; Stansel, 2005; Iimi, 2005) также основываются на гипотезе

о том, что децентрализация положительно влияет на экономический рост региона.

В данном случае экономический рост региона является следствием эффективного производства общественных благ субфедеральными властями. При этом размер выгод от децентрализации определяется степенью распределения полномочий между юрисдикциями. Если субфедеральные власти будут наделены незначительными полномочиями, то выгоды для региона от такой децентрализации соответственно будут небольшими [10, p. 24]. Если же юрисдикции обладают полной бюджетной самостоятельностью, то согласно гипотезе Тибу [9] при наличии большого числа территориальных единиц и интенсивной миграции населения это способствует Парето-улучшениям. В данном случае существующая неоднородность экономического развития между регионами внутри одного государства должна снижаться.

Финансовые перечисления из федерального бюджета в региональные бюджеты включают в себя дотации[5], субсидии[6], субвенции[7], трансферты[8] (общее название для выделяемой помощи – межбюджетные гранты). Межбюджетные гранты делятся на целевые и нецелевые.

Целевые гранты имеют четко определенную направленность расходования, например, на образование, здравоохранение, поддержку малообеспеченных слоев населения [14, с. 152].

К целевым грантам относят субсидии и субвенции. Направление расходования нецелевых грантов определяют субфедеральные власти

---

[5] Дотации – бюджетные средства, предоставляемые бюджету другого уровня бюджетной системы Российской Федерации на безвозмездной и безвозвратной основе.

[6] Субсидия – бюджетные средства, предоставляемые бюджету другого уровня бюджетной системы Российской Федерации на условиях долевого финансирования целевых расходов.

[7] Субвенция – бюджетные средства, предоставляемые бюджету другого уровня бюджетной системы Российской Федерации на безвозмездной и безвозвратной основе на осуществление определенных целевых расходов.

[8] Межбюджетные трансферты – средства одного бюджета бюджетной системы Российской Федерации, перечисляемые другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации

самостоятельно. Трансферты являются одним из видов нецелевой финансовой помощи субъектам Федерации.



ГЛОССАРИЙ

Бюджетный федерализм — это система налогово-бюджетных взаимоотношений органов власти и управления различных уровней на всех стадиях бюджетного процесса, предполагающая автономное функционирование бюджетов различных уровней власти на основе определенных норм.

Вертикальное выравнивание трактуется как процесс достижения сбалансированности между объемом обязательств каждого уровня власти по расходам с потенциалом его доходных источников, среди которых акцент делается на налоговые поступления.

«Голосование ногами»: индивиды выбирают тот регион, который обеспечивает такой уровень локального общественного блага и взимаются такие налоги, которые в наибольшей степени соответствуют их предпочтениям.

Горизонтальное выравнивание означает пропорциональное распределение налогов между юрисдикциями для устранения или снижения неравенства в налоговых потенциалах территорий.



ВОПРОСЫ К САМОКОНТРОЛЮ

1. Выбор между централизованным и децентрализованным решением: теорема Оутса.

2. Гипотеза Ч. Тибу о выборе территории.

3. Структура системы «бюджетного» федерализма.

4. Модели бюджетного федерализма.



ТЕСТЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Под понятием «бюджетный федерализм» понимают:

а) процесс достижения сбалансированности между объемом обязательств каждого уровня власти по расходам с потенциалом его доходных источников, среди которых акцент делается на налоговые поступления.

б) систему налогово-бюджетных взаимоотношений органов власти и управления различных уровней на всех стадиях бюджетного процесса, предполагающая автономное функционирование бюджетов различных уровней власти на основе определенных норм.

в) четко определенную направленность расходования, например, на образование, здравоохранение, поддержку малообеспеченных слоев населения.

2. Закрепление функций, и, тем самым, распределение расходов формируют:

а) основу бюджетного федерализма;

б) цель бюджетного федерализма;

в) миссию бюджетного фекдерализма.

3. Что включает в себя «голосование ногами»?

а) четко определенную направленность расходования, например, на образование, здравоохранение, поддержку малообеспеченных слоев населения;

б) индивиды выбирают тот регион, который обеспечивает такой уровень локального общественного блага и взимаются такие налоги, которые в наибольшей степени соответствуют их предпочтениям;

в) процесс достижения сбалансированности между объемом обязательств каждого уровня власти по расходам с потенциалом его доходных источников, среди которых акцент делается на налоговые поступления.

4. Пропорциональное распределение налогов между юрисдикциями для устранения или снижения неравенства в налоговых потенциалах территорий – это …

а) вертикальное выравнивание;

б) горизонтальное выравнивание;

в) пропорциональное выравнивание.

5. Какова цель горизонтального бюджетного выравнивания?

а) обеспечение различных уровней потребления государственных услуг жителями различных регионов страны;

б) обеспечение единого стандартного уровня потребления государственных услуг жителями различных стран;

в) обеспечение единого стандартного уровня потребления государственных услуг жителями различных регионов страны.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В учебном пособии рассмотрены основные вопросы учебной дисциплины «Экономика общественного сектора»: теория и методология экономики общественного сектора, экономическая теория благосостояния как теоретическая основа экономики общественного сектора, теория внешних эффектов и государственное регулирование, общественные блага, роль государства в обеспечении предложения общественных благ, доходы государства, налогообложение как инструмент микроэкономической политики государства, расходы государства, бюджетный (налоговый) федерализм: теоретические основы и модели функционирования.

Составители учебного пособия полагают, что оно поможет студентам в изучении дисциплины и проработавший его студент будет знать сущность и содержание экономики общественного сектора.

Составители надеются, что рассмотренные в учебном пособии теоретико-методологические вопросы позволят владеть терминологией в области экономики общественного сектора, навыками дискуссии по профессиональной тематике и навыками работы с нормативными документами в данной области и применения полученной информации в профессиональной деятельности.

Формой самоконтроля качества усвоения материала могут стать ответы на вопросы самоконтроля и тестовые задания.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Bird R. Fiscal federalism / R. Bird // The Encyclopedia of Taxation and Tax Policy. Washington D.C. – 1999. – P. 151-154.

2. Blochliger, H. Taxes and grants: on the revenue mix of sub-central governments / H. Blochliger, O. Petzold // OECD Network on fiscal relations across levels of government. – 2009. – № 7. – 38 p.

3. Bradford, D. Towards a Predictive Theory of Intergovernmental Grants / D. Bradford, W. Oates // The American Economic Review. – 1971. – Vol. 61. – № 2. – P. 440-448.

4. Classics in the theory of public finance / Musgrave R. et al. – London: Macmillan, 1958. – 224 p.

5. King, D. Fiscal tiers: the economics of multi-level government / D. King. – London: Taylor-Francis-Ltd, 1984. – 326 p.

6. Nicholson W. Intermediate Microeconomics / W. Nicholson // 7th ed. Dryden Press, 1997.

7. Rodden, J. The dilemma of fiscal federalism: grants and fiscal performance around the world / J. Rodden // American J. of Political Science. – 2002. – Vol. 46. – № 3. P. 670-687.

8. Romer, T. An Institutional Theory of the Effect of Intergovernmental Grants / T. Romer, H. Rosental // National Tax J. – 1980. – № 33. – P. 451-458.

9. Tiebout, C. M. A pure theory of local expenditures / C. M. Tiebout // J. of political economy. – 1956. – № 1. – P. 416–424.

10. Wallis, J. Decentralization in the public sector: an empirical study of state and local government / J. Wallis, W. Oates. – Chicago, 1993. – 29 p.

11. Балтина, А. М. Межбюджетные отношения в регионе: модели организации и регулирования: Монография / А. М. Балтина, В. А. Волохина. – Оренбург: ОГУ, 2004. – 197 с.

12. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. N 145-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://base.garant.ru/12112604/

13. Государственные доходы: Ч. 1: Актовые налоги; Ч. 2: Государственные доходы России, их классификация, нынешнее состояние и движение (1866 – 1872). Теоретические и практические исследования. Ч. 1-2 / В. Безобразов– СПб.: Тип. В. Безобразова и Комп., 1868. – 498 с.

14. Дьячкова, А. В. Экономика общественного сектора: [учеб. пособие] / А. В. Дьячкова; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федер. ун-т. – Екатеринбур: Изд-во Урал. ун-та, 2016. – 166 с.

15. Коуз, Р. Проблема социальных издержек / Р. Коуз // Фирма, рынок и право. М., 1993. – С. 85–86.

16. Лебедев, В. А. Финансовое право. Т. 1 / [Соч.] В. А. Лебедева. – Изд. 2-е, перераб. – СПб.: типолитогр. А. М. Вольфа, 1889. – [4], 828 с. : табл. – Прил.: [3], 113, [2] с.

17. Масгрейв, Ричард А. Государственные финансы: теория и практика / Ричард А. Масгрейв, Пегги Б. Масгрейв. – Издательство: ИД «Бюджет», 2009. – 708 с.

18. Серебряков, Б. Г. Теории экономического равновесия / Б. Г. Серебряков. – М.: Мысль, 1973. – 222 с.

19. Якобсон, Л. И. Государственный сектор рыночной экономики: учебное пособие / Л. И. Якобсон. – М.: Государственный университет – Высшая школа экономики, 2000. – 368 с.

Учебно-методическое издание

УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ И ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ

Учебное пособие

Составители:
Е. Г. Кошелева, канд. экон. наук, доц.
А. А. Крамаренко, канд. экон. наук

Донецкий национальный университет
83001, г. Донецк, ул. Университетская, 24